

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Název zadavatele:	Město Klatovy
Sídlo zadavatele:	Náměstí Míru 62, 339 20 Klatovy
IČO:	00255661
Osoba oprávněná jednat za zadavatele	Mgr. Rudolf Salvetr, starosta
Řízení Název veřejné zakázky:	Otevřené ŘÍZENÍ – NADLIMITNÍ Výběr provozovatele městské autobusové dopravy v Klatovech II.
Evidenční číslo VZ ve VVZ	Z2019-016592 zveřejněna dne 20.05.2019
Zástupce zadavatele § 43 ZZVZ:	B&C Dopravní systémy s.r.o.
Sídlo:	Husova 517, 411 17 Libochovice
IČO: DIČ	28699572 CZ 28699572

Zadavatel obdržel prostřednictvím svého zástupce dne 10.6.2019 emailovou zprávu s Žádostí o vysvětlení Zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ.

V návaznosti na tuto žádost poskytuje Zadavatel toto vysvětlení Zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1

V souladu se Zadávací dokumentací zasílám níže příslušné dotazy včetně doplňujících k Vysvětlení ZD č.1 ze dne 3. 6. 2019:

V odpovědi Zadavatele k odst. 7.4 Zadávací dokumentace je konstatováno, že původní požadavek originálu dokladu o složení jistoty je pozůstatkem zadávací dokumentace podle právní úpravy účinné do 17.10.2018. Tento odstavec byl následně Zadavatelem vymazán. Uchazeč v této souvislosti uvádí, že pozůstatkem dle výše uvedené právní úpravy je v podstatě celá Zadávací dokumentace včetně příloh. Toto tvrzení lze doložit mnoha příklady, ze kterých uvádíme např. odst. 5.1, odst. 5.4.3, Díl 2 ZD – formuláře atd.

Odst. 5.1 i text za formulářem č.1.1. – Krycí list požaduje, aby uchazeči předložili příslušné doklady v originále nebo úředně ověřené kopii. Tento požadavek je ovšem u elektronické verze nabídky v praxi nerealizovatelný. Pokud budou součástí nabídky originální elektronické verze včetně elektronických podpisů výstavců listin, jak je nově požadováno v případě jistoty dle Vysvětlení ZD č.1, pak nelze splnit požadavky dle odst.11.8. Konkrétně se jedná o uvedení Obsahu nabídky a Prohlášení o počtu stránek. Tyto listiny lze vyhotovit pouze v případě očíslování všech stránek nabídky, ale očíslovat lze pouze naskenované dokumenty, kde již elektronické podpisy v původní originální podobě nebudou.

V této souvislosti opakovaně, stejně jako v Žádosti ze dne 29.5.2019, uchazeč požaduje, aby veškerá ustanovení ZD byla formulována výhradně pro elektronickou verzi nabídky. Pokud nebude vše zcela jasné, srozumitelné a přesně formulované, pak se jedná o porušení principu transparentnosti ZD dle §6, odst. 1 ZZVZ. Celý problém lze shrnout do poznatku, že Zadávací

dokumentace vyhotovená pro listinné podání nabídky je doplněna o požadavek podání nabídky výhradně v elektronické podobě.

DOTAZ: Uchazeč se dotazuje, v jaké formě je nutné předkládat veškeré doklady ke splnění kvalifikace, včetně čestných prohlášení, zmocnění a požadovaných formulářů. Budou požadavky Zadávací dokumentace splněny, pokud budou veškeré uvedené doklady naskenovány s očíslovanými stranami do jednoho souboru pdf. a např. Krycí list opatřen originálním elektronickým podpisem oprávněné osoby? Musí být v obsahu uvedena čísla stránek? Které konkrétní listiny musí být předloženy s originálním elektronickým podpisem stejně jako doklad o složení jistoty?

Odpověď

Obecně platí, že doklady vyžadované ZZVZ nebo zadavatelem může dodavatel k nabídce předložit v prosté kopii, nestanoví-li ZZVZ jinak (§45 odst. 1 ZZVZ). Účastník tak může veškeré doklady v listinné podobě (vyjma uvedeného níže ohledně doložení poskytnutí jistoty) naskenovat do jednoho souboru PDF. Tento dokument pak bude mít váhu prosté kopie, což není v rozporu s požadavky Zadávací dokumentace a ustanovením § 45 odst. 1 ZZVZ. U vybraného dodavatele si pak Zadavatel před uzavřením smlouvy vyžádá originály dokumentů postupem dle § 46 odst. 1 ZZVZ.

Pokud účastník tento dokument v souboru PDF opatří elektronickým podpisem osoby oprávněné za účastníka jednat, pak povahu originálu budou mít pouze doklady, které vystavuje sám účastník (např. krycí list, nabídka, prohlášení účastníka). Doklady vystavené v listinné podobě osobami odlišnými od účastníka (např. výpis z rejstříku trestů) pak budou mít v takovémto jednotném souboru PDF povahu prosté kopie. Což ale není v rozporu s požadavky Zadávací dokumentace, jak je uvedeno výše.

Pokud by účastník chtěl v nabídce podávané elektronicky předložit všechny dokumenty vyžadované ZZVZ nebo zadavatelem v originále, pak by musel u jednotlivých forem dokladů postupovat následovně:

- originál v listinné podobě musí nechat převést autorizovanou konverzí z listinné do elektronické podoby, a tento konvertovaný dokument přiložit k nabídce,
- doklad v elektronické podobě musí být opatřen elektronickým podpisem osoby, která jej vystavila (podepsala) a tento dokumenty účastník připojí k nabídce.

Ale jak zadavatel uvádí výše, účastník může požadované doklady předložit v prosté kopii, tedy např. naskenované do souboru PDF. **Toto však neplatí pro záruční listinu nebo písemné prohlášení pojistitele** dle § § 41 odst. 4 písm. b) a c) ZZVZ. Dle tohoto ustanovení je účastník zadávacího řízení povinen již v nabídce předložit originál záruční listiny nebo písemného prohlášení pojistitele. Podmínka originálu dané listiny je v případě elektronického podání nabídky splněna např. tehdy, pokud k elektronické nabídce je připojen originál listiny v elektronické podobě, tedy originální soubor poskytnutý bankou či pojišťovnou včetně elektronických podpisů výstavců listiny (viz doporučení MMR ohledně prokazování složení jistoty v elektronické nabídce: <http://www.portal-vz.cz/getmedia/491ad7dc-fb3e-41a8-80fb-a78730d9f847/Prokazovani-slozeni-jistoty-formou-bankovni-zaruky-v-nabidce-v-elektronicke-podobe.pdf>)

Pokud jde o námitku tazatele, že některá ustanovení Zadávací dokumentace nejsou v souladu s požadavkem na elektronické podání nabídky, tak s tímto Zadavatel nesouhlasí a nebude v tomto směru upravovat Zadávací dokumentaci.

Pokud jde např. o vytýkaný odst. 5.1 Dílu I ZD, či text za formulářem č. 1.1. – Krycí list v Dílu II ZD, tak Zadavatel má za to, že doporučení, aby dodavatelé předkládali zmocnění a čestná prohlášení k nabídce v originálu či ověřené kopii, není nijak v rozporu s požadavkem na elektronické podání nabídky (viz výše).

Pokud jde o námitku ohledně číslování stránek, tak Zadavatel v Zadávací dokumentaci neuvádí požadavek na číslování stránek. Zadavatel požaduje po účastnících pouze prohlášení o počtu stránek nabídky, do kterého účastníci započítají všechny stránky (listy) všech dokumentů nabídky, bez ohledu na to, zda jsou tyto dokumenty k nabídce přiloženy v jednom souboru či ve více souborech. Není pravdou, že by k vyhotovení prohlášení o počtu stránek bylo nezbytné jednotlivé stránky očíslovat. V případě dokumentů v elektronické podobě počítání jednotlivých stránek zajistí program, ve kterém je daný soubor zobrazován. V dokumentu „Obsah nabídky“ účastník uvede seznam všech dokumentů, které v nabídce předkládá. Čísla stránek v obsahu nabídky účastník neuvádí.

Dotaz č. 2

Dalším ustanovením, které je zřejmě opět pozůstatkem původní ZD je poslední věta odst. 5.4.3. V tomto odstavci je požadováno, aby veškeré doklady prokazující profesní způsobilost tuto prokazovaly nejpozději v době 3 měsíců přede dnem zahájení zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že součástí těchto dokladů je mimo jiné výpis z obchodního rejstříku, výpis z živnostenského rejstříku, rozhodnutí o udělení koncese a osvědčení o odborné způsobilosti, není jasné, jakou podobu mají uvedené listiny v elektronické nabídce mít. Koncese a Odborná způsobilost má datum původního vydání. Výpisy z obchodního a živnostenského rejstříku obsahují v elektronické podobě přesné datum vyhotovení. Současně platí, že pokud je uchazeč zapsán v živnostenském rejstříku, jsou automaticky splněny všechny výše uváděné požadavky.

DOTAZ: Uchazeč se vzhledem k výše uvedeným požadavkům dotazuje, jakou přesnou formu mají mít jednotlivé doklady prokazující profesní způsobilost. Jak má být doloženo stáří nepřekračující lhůtu 3 měsíců u jednotlivých dokladů? Opět vzhledem k nutnosti transparentnosti ZD uchazeč požaduje, aby bylo přesně a jednoznačně formulováno jednotlivě u všech vyžádaných dokladů, jakou konkrétní podobu mají v elektronické nabídce mít. Tento požadavek se vztahuje na veškeré listiny uváděné v ZD, jako např. odst. 6.3, kde je požadován závazný příslib poskytnutí záruky ve výši 4.000.000,- Kč.

Odpověď

Požadavek uvedený v odst. 5.4.3, poslední věta, Dílu I ZD vychází přímo z § 86 odst. 5 ZZVZ. K formě jednotlivých dokladů Zadavatel odkazuje na předchozí odpověď. Zadavatel má za to, že požadavky na jednotlivé dokumenty a jejich formu stanovil v Zadávací dokumentaci dostatečně, neboť tyto vychází přímo ze ZZVZ. Splnění podmínky dle § 86 odst. 5 ZZVZ bude posuzováno u každého dokumentu jednotlivě, zejména podle data jeho vydání.

Požadavek dle § 86 odst. 5 ZZVZ se vztahuje pouze na doklady prokazující základní způsobilost podle § 74 ZZVZ a profesní způsobilost podle § 77 odst. 1. Na závazný příslib poskytnutí záruky ve výši 4.000.000,- Kč se nevztahuje.

Dotaz č. 3

Odst. 11.2 návrhu Smlouvy obsahuje ustanovení o povinnosti Dopravce uzavřít pojištění z odpovědnosti za škodu způsobenou Dopravcem třetí osobě nejméně ve výši 25 milionů Kč. Taková výše limitu odškodnění se jeví jako výrazně naddimenzovaná, takže neodpovídá povaze a objemu plnění, ke kterému se vztahuje. Na dotazy uchazeče, co vedlo Zadavatele ke stanovení limitu pojistné smlouvy v částce 25 milionů Kč a jaké druhy škod mají být v této pojistné smlouvě obsaženy, uvedl Zadavatel, že Dopravce bude přepravovat stovky cestujících, aby pojištění se má vztahovat k náhradě škod v případech způsobení smrti, úrazu či poškození majetku třetích osob. V této souvislosti je nezbytné uvést, že veškeré výše uvedené škody, které jsou způsobeny provozem vozidla, jsou kryty tzv. povinným ručením, kde je stanoven Smlouvou (odst. 11.4) limit 100 milionů Kč na každé vozidlo. Jediným možným rizikem je ve skutečnosti pouze případná škoda na zavazadlech cestujících, které nemají přímo u sebe ve vozidle. V případě MHD je tedy toto riziko v podstatě nulové. Na krytí těchto škod je běžně u většiny dopravců uzavírána pojistná smlouva s maximálním limitem 1.000.000,- Kč. Platba za takovou pojistku se pohybuje v řádu 100.000,- Kč ročně.

Požadovaný, zcela neadekvátní, limit 25.000.000,- Kč způsobí, že v případě uzavření takové pojistné smlouvy, bude vybraný Dopravce hradit několikanásobek uvedené částky. Při stanovení nepřekročitelné ceny a ročním obratu v předpokládané výši cca 6,5 milionu Kč jde skutečně o zcela nesmyslný požadavek.

DOTAZ: Je možné, aby vybraný Dopravce uzavřel pojistnou smlouvu z odpovědnosti za způsobenou škodu v nižším limitu a doložil např. čestné prohlášení, že odškodní veškeré případně vzniklé škody? Pokud trvá Zadavatel na tomto požadavku, bude adekvátně navýšena limitní cena?

Odpověď

Pojištění z odpovědnosti za škodu způsobenou dopravcem by mělo pokrýt škodu způsobenou dopravcem mimo provozní činnost, která není pokryta povinným ručením. Pojištění by mělo krýt např. škodu způsobenou mezi vlastními vozidly dopravce, škodu způsobenou vozidlem při odstavení, parkování či čekání vozidla (škoda na zdraví osob, usmrcení, škoda na majetku, ekologické škody způsobené např. požárem vozidla, únikem provozních kapalin apod.), dále škody vzniklé bez zjištění viníka, škody způsobené v informační kanceláři dopravce apod.

Zadavatel konstatuje, že zejména škody na zdraví či usmrcení nebo ekologické škody mohou při povaze předmětného plnění dosahovat vysokých částek. Zadavatel nemůže souhlasit s tvrzením tazatele, že rizika jsou nulová. Zadavatel má velký zájem na tom, aby tyto případné škody byly plně saturovány, proto byl nastaven takovýto limit pojistného plnění.

Dále zadavatel uvádí, že ve většině případů pojišťovacích produktů tohoto typu se cena pojištění odvíjí především od celkové výše ročního obratu pojistníka a od výše jeho spoluúčasti. Výše pojistného plnění tak není jediným faktorem při stanovení ceny pojištění.

Dále zadavatel uvádí, že nepřipouští, aby účastník nahradil část limitu svým čestným prohlášením, jak uvádí tazatel. Tazatel však toto může řešit případně vyšší spoluúčastí, což bude mít vliv na výši placeného pojistného.

Maximální nabídková cena nebude zadavatelem zvyšována.

Dotaz č. 4

Dalším požadavkem ZD (díl 2) je doplnění textu veškerých formulářů o následující 2 údaje: ev.č. ve Věstníku veřejných zakázek a datum uveřejnění oznámení o veřejné zakázce ve Věstníku veřejných zakázek. Na titulní straně Veřejné zakázky – pod hlavičkou města Klatovy a E-ZAK jsou uvedeny Informace o veřejné zakázce. Tyto zveřejněné informace ovšem vůbec neobsahují evidenční číslo VZ ani datum uveřejnění. Jediné dostupné údaje jsou datum zahájení – 16.5.2019, dále systémové číslo VZ – P19V0000021, evidenční číslo zadavatele – 24/2019 a Id profilu zadavatele ve VVZ – Z2018-031515.

DOTAZ: Uchazeč se vzhledem k výše uvedeným požadavkům a poskytnutým informacím dotazuje, jaké přesné údaje mají být do formulářů doplněny? Kde tyto údaje uchazeči získají?

Odpověď

Předmětné údaje – ev. č. zakázky ve Věstníku veřejných zakázek a datum uveřejnění oznámení o veřejné zakázce ve Věstníku veřejných zakázek jsou veřejně dostupné ve Věstníku veřejných zakázek – viz odkaz:

<https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/Form02/Display/117945>

Evidenční číslo zakázky: Z2019-016592

Datum uveřejnění ve VVZ: 20.05.2019

V Libochovicích 13.6.2019

Město Klatovy

zástupce B&C Dopravní systémy s.r.o.

Ing. Iva Novotná, jednatel