

# VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,  
ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Název zadavatele:	<b>Město Klatovy</b>
Sídlo zadavatele:	Náměstí Míru 62, 339 20 Klatovy
IČO:	00255661
Osoba oprávněná jednat za zadavatele	Mgr. Rudolf Salvetr, starosta
Řízení Název veřejné zakázky:	<b>Otevřené ŘÍZENÍ – NADLIMITNÍ Výběr provozovatele městské autobusové dopravy v Klatovech II.</b>
Evidenční číslo VZ ve VVZ	<b>Z2019-016592 zveřejněna dne 20.05.2019</b>
Zástupce zadavatele § 43 ZZVZ:	B&C Dopravní systémy s.r.o.
Sídlo:	Husova 517, 411 17 Libochovice
IČO: DIČ	28699572 CZ 28699572

Zadavatel obdržel prostřednictvím svého zástupce dne 29.5.2019 emailovou zprávu s žádostí o vysvětlení Zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ.

V návaznosti na tuto žádost poskytuje Zadavatel toto vysvětlení Zadávací dokumentace.

## Dotaz č. 1

V odst. 3.3 a 3.4 Zadávací dokumentace jsou uvedeny základní parametry zakázky, tj. předpokládaná hodnota a rozsah dopravního výkonu. Limitní cena, která nesmí být dle odst. 13.3 překročena, nedosahuje ani výše 42,50 Kč na 1 km. Dle dosavadních zkušeností s provozováním MHD je tato cena v případě pořízení nových autobusů zcela nedostačující.

**DOTAZ:** Uchazeč se dotazuje, jak byla výše uvedená nepřekročitelná cena stanovena, zejména jakou obsahují částku na odpisy, mzdy a spotřebu PHM. Uchazeč doporučuje limitní cenu navýšit.

Na výpočet ceny byl použit model ceny dopravního výkonu, do kterého byly dosazeny hodnoty vycházející ze stávajícího stavu provozování MHD v Klatovech a tyto hodnoty byly ještě navýšeny. Zadavatel tak má za to, že stanovená maximální nabídková cena 42,50 Kč na 1 km je adekvátní.

Při výpočtu CDV bylo vycházeno jednak z Oznámení cen jednotlivých typů autobusů v roce 2018 pro výpočet přiměřeného zisku vydaného Ministerstvem dopravy, pokud jde o cenu pořízení vozidel.

Pokud jde o pohonné hmoty bylo vycházeno z úhradové vyhlášky Ministerstva financí pro rok 2019 s využitím normy SORT 3.

Při stanovení mezd bylo vycházeno z platných právních předpisů a hodnot průměrných mezd konkrétních pracovních pozic.

## Dotaz č. 2

V odst. 2.1 Zadávací dokumentace je obsaženo ustanovení: „Při zpracování nabídky je účastník povinen plně a bezvýhradně respektovat požadavky zadavatele uvedené v Zadávací dokumentaci. Odst. 7.4 doporučuje účastníkům, aby originál dokladu o poskytnutí jistoty do nabídky vložili tak, aby bylo možné vyjmutí v okamžiku jeho vrácení. V takovém případě bude neoddělitelnou součástí nabídky pouze kopie originálu dokladu o poskytnutí jistoty. Současně odst. 11.1 Zadávací dokumentace uvádí, že

všechny nabídky musí být podány písemně výhradně v elektronické podobě a odst. 11.2 dokonce stanovuje, že podání nabídky písemně v listinné podobě je vyloučeno.

**DOTAZ:** Uchazeč se vzhledem k výše uvedeným citacím domnívá, že ustanovení vztahující se k dokladu o poskytnutí záruky jsou zmatečná a neodpovídají ustanovení §6, odst.1 ZZVZ ve smyslu transparentnosti vypsání veřejné zakázky. Uchazeč požaduje, aby veškerá ustanovení Zadávací dokumentace byla formulována výhradně pro elektronickou formu, a nikoliv pro písemnosti. V této souvislosti se uchazeč dotazuje, jakou přesnou formu doložení originálu dokladu o poskytnutí jistoty zadavatel požaduje s tím, že tato informace se stane součástí Zadávací dokumentace. Tímto doplněním Zadávací dokumentace bude dodržena zásada transparentnosti dle §6, odst.1 ZZVZ.

**Odpověď:**

Odst. 7.4 Zadávací dokumentace je pozůstatek zadávací dokumentace podle právní úpravy účinné do 17.10.2018, který nebyl vymazán. Nicméně zadavatel se nedomnívá, že by tímto byla porušena zásada transparentnosti nebo že by tímto mohli být dodavatelé nějak mystifikováni.

Přesto Zadavatel v tomto duchu provede změnu Zadávací dokumentace tak, že dané ustanovení vymaže.

Pokud jde o druhou část dotazu, tak Zadavatel uvádí, že účastníci zadávacího řízení, kteří budou poskytovat jistotu formou bankovní záruky nebo pojištění záruky musí v souladu s § 41 odst. 4 písm. b) a c) ZZVZ předložit originál záruční listiny nebo písemného prohlášení pojistitele. Podmínka originálu dané listiny je v případě elektronického podání nabídky splněna např. tehdy, pokud k elektronické nabídce je připojen originál listiny v elektronické podobě, tedy originální soubor poskytnutý bankou či pojišťovnou včetně elektronických podpisů výstavců listiny.

O tyto informace nebude Zadavatel doplňovat Zadávací dokumentaci, neboť se jedná o skutečnosti vyplývající přímo z platné legislativy. Zadavatel také rovněž odkazuje na doporučení MMR ohledně prokazování složení jistoty v elektronické nabídce:

<http://www.portal-vz.cz/getmedia/491ad7dc-fb3e-41a8-80fb-a78730d9f847/Prokazovani-slozeni-jistoty-formou-bankovni-zaruky-v-nabidce-v-elektronicke-podobe.pdf>

**Dotaz č. 3**

V odst. 6.4 návrhu Smlouvy je uvedeno, že Dopravce je povinen doručit Objednateli vždy do 10. dne následujícího kalendářního měsíce Měsíční výkaz výkonů a tržeb. Ve lhůtě 5 dnů vystaví Dopravce fakturu se splatností 28 dnů od data doručení faktury. Prostým součtem vychází, že Dopravce obdrží vyrovnání např. za leden 2021 nejdříve v polovině měsíce března 2021. Dle odst. 6.5 poskytne Objednatel Dopravci do 31.1. zálohu ve výši 70% předpokládané měsíční úhrady. Tato záloha bude zúčtována do 31.12. a vyrovnána v rámci vyúčtování měsíce prosince. Z uvedeného je patrné, že Dopravce zajišťuje celý měsíc leden ve vlastní režii s výjimkou obdržených tržeb od cestujících. Stejně tak je nucen financovat náklady na provoz celého měsíce února a poloviny měsíce března převyšující zálohu ve výši 70% předpokládané měsíční platby. Je tedy zcela jednoznačně patrné, že Dopravce musí vynakládat své finanční prostředky, které budou následně uhrazeny.

**DOTAZ:** Jak bude posuzováno použití prostředků z následného vyrovnání již dříve vynaložených vlastních finančních prostředků Dopravce v souvislosti s ustanovením odst. 10.4 návrhu Smlouvy, kde je uvedeno, že Dopravce je povinen v plné výši neprodleně vrátit na účet Objednatelů finanční prostředky, které neoprávněně použil nebo zadržel, či jejichž použití řádně neprokázal?

**Odpověď:**

Dle čl. 6.11 je Dopravce povinen předložit ve vztahu ke každému kalendářnímu roku plnění Smlouvy Objednateli celkové roční vyúčtování Vyrovnání ceny dopravního výkonu dle vzoru uvedeného v příloze

č. 8 Smlouvy. Na základě celkového vyúčtování bude zjištěn případný doplatek či přeplatek, který bude následně mezi Smluvními stranami vyrovnán. Přeplatek, který Dopravci vznikne se nepovažuje za finanční prostředky, které neoprávněně použil nebo zadržel, či jejich použití řádně neprokázal, pokud s ním naloží v souladu s dohodou s Objednatel (tedy že přeplatek vrátí ve stanovené lhůtě nebo se započte na Vyrovnání ceny dopravního výkonu příštího období).

Dotaz č. 4

V odst. 6.9 návrhu Smlouvy je uvedeno, že Objednatel je oprávněn započítat jakékoliv splatné vzájemné pohledávky. Odst. 15.3 pak následně uvádí, že smluvní strany mezi sebou ujednaly, že splatné smluvní pokuty lze, a to i jednostranně, započítávat.

**DOTAZ:** Jak bude postupováno v případech, kdy Dopravce nebude souhlasit s pokutou, která je dle jeho názoru neoprávněná? Kdy se stává uložená pokuta splatnou?

**Odpověď:**

Splatnost smluvní pokuty je uvedena v čl. 15.1 Smlouvy. Smluvní pokuty jsou splatné do 30 kalendářních dnů od doručení oznámení o uložení smluvní pokuty druhé Smluvní straně.

Pokud některá ze Smluvních stran nebude souhlasit s řádně vyúčtovanou smluvní pokutou a nedojde mezi Smluvními stranami k vzájemné dohodě, může se kterákoliv Smluvní strana domáhat obrany standardně soudní cestou.

Dotaz č. 5

Návrh Smlouvy obsahuje v odst. 7.3 ustanovení, že prvním kalendářním rokem, ve vztahu k němuž může dojít ke změně Základní ceny za 1 km je rok 2022. Vzhledem k tomu, že je stanovena nepřekročitelná cena a že uchazečům nemohou být známy veškeré skutečnosti vztahující se k roku 2021, je toto ustanovení nepochopitelné.

**DOTAZ:** Jak si má uchazeč vysvětlit takto stanovené pravidlo, proč není zařazen již rok 2021? Vzhledem k častým legislativním změnám, majícím dopad zejména do objemu mezd, požaduje uchazeč změnu ustanovení v odst. 7.3 na rok 2021.

**Odpověď:**

Vzhledem k tomu, že plnění Závazku veřejné služby bude zahájeno ode dne 01.07.2020, považuje Zadavatel nastavení valorizace ceny dopravního výkonu od roku 2022 za adekvátní.

Dotaz č. 6

Odst. 11.2 návrhu Smlouvy obsahuje ustanovení o povinnosti Dopravce uzavřít pojištění z odpovědnosti za škodu způsobenou Dopravcem třetí osobě nejméně ve výši 25 miliónů Kč. Taková výše limitu odškodnění se jeví jako výrazně naddimenzovaná, takže neodpovídá povaze a objemu plnění, ke kterému se vztahuje

**DOTAZ:** Co vedlo Zadavatele ke stanovení limitu pojistné smlouvy v částce 25 miliónů Kč?

Současně se Uchazeč dotazuje, jaké druhy škod mají být v této pojistné smlouvě obsaženy, by splnil požadavek Zadavatele?

**Odpověď:**

Zadavatel je přesvědčen, že právě s ohledem na povahu plnění, kdy Dopravce bude přepravovat stovky cestujících, se jedná o adekvátní limit pojistného plnění. Z pojistného by měla být hrazena náhrada škody v případech způsobení smrti, úrazu či poškození majetku třetích osob.

V odst. 16.1 a 16.2 návrhu Smlouvy je uvedeno, co je či není považováno za mimořádnou nepředvídatelnou a nepřekonatelnou překážku. Mimo jiné je v odst. 16.1 uvedena kontrola plnění povinností Dopravce nebo jeho personálu podle obecně závazných právních předpisů. Stejně tak obsahuje odst. 16.2. např. stávku, uzavírku komunikace či jinou obdobnou událost. Ze současné praxe vyplývá, že řada uzavírek není předem známa a může vzniknout neplánovaně.

**DOTAZ:** Jak bude postupováno s předepisováním sankcí v případě, že řidič autobusu bude povinen se podrobit silniční kontrole a vznikne zpoždění přesahující limit 5 minut? Obdobně jak bude postupováno v případě stávky, či uzavírky komunikace, která zapříčiní zpoždění nad 5 minut, v případě, že nebyla dostatečně předem oznámena a nebyl stanoven a schválen výlukový jízdní řád?

**Odpověď:**

Každé zpoždění přesahující limit 5 minut, které může být Objednatelem sankcionováno smluvní pokutou, bude posuzováno individuálně s ohledem na možnost aplikace čl. XVI Smlouvy, a to vždy podle daných okolností případu. Např. zpoždění způsobené silniční kontrolou bude posuzováno podle toho, zda se jedná o běžnou nepředvídanou kontrolu, či zda se jedná o silniční kontrolu v důsledku dopravního přestupku způsobeného řidičem autobusu.

---

V návaznosti na výše uvedené zadavatel mění část **Zadávací dokumentace – DÍL 1 PODMÍNKY ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ** tak, že **odstraňuje čl. 7.4.**

V souvislosti s tímto vysvětlením Zadávací dokumentace nedochází k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V Libochovicích 3.6.2019

**Město Klatovy**

zástupce B&C Dopravní systémy s.r.o.

Ing. Iva Novotná, jednatel