

Zpracování strategických dokumentů pro město Klatovy **dílčí část 2: Koncepce veřejného osvětlení**

podlimitní veřejná zakázka na služby dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platné znění, **zjednodušené podlimitní řízení**

Přehled bodového hodnocení - kritérium A

Výše nabídkové ceny bez DPH za předmět plnění - váha kritéria 50 %

Nejvhodnější nabídka má minimální hodnotu kritéria. Jedná se o kritérium, které lze číselně vyjádřit. Počet bodů bude zjištěn dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů kritéria A} = 100 \times (\text{cena nejvhodnější nabídky} / \text{cena hodnocené nabídky}) \times 0,5$$

Nabídka č.	Účastník zadávacího řízení	Cena nabídky bez DPH - hodnocená cena	Cena nejvhodnější nabídky	Počet získaných bodů přepočtené váhou kritéria A
1	ATELIER L s.r.o.	930 000,00	798 458,00	42,93
2	atelier světelné techniky s.r.o.	1 230 000,00		32,46
3	invita s.r.o.	798 458,00		50,00

Přehled bodového hodnocení - kritérium B

Popis způsobu realizace zakázky (metodika řešení zakázky) - váha kritéria 50 %

Jedná se o subjektivní kritérium, které nelze číselně vyjádřit. Posouzení komise dle znalostí a zkušeností. Počet bodů bude zjištěn dle následujícího vzorce:

$$\text{Počet bodů kritéria B} = 100 \times (\text{body hodnocené nabídky} / \text{body nejlepší nabídky}) \times 0,5$$

Nabídka č.	Účastník zadávacího řízení	CELKOVÉ HODNOCENÍ			body hodnocené nabídky (B1+B2+B3)	body nejvhodnější nabídky	Počet získaných bodů	Počet získaných bodů přepočtené váhou kritéria B
		B1	B2	B3				
1	ATELIER L s.r.o.	90	100	40	230	230,00	100,00	50,00
2	atelier světelné techniky s.r.o.	90	40	100	230		100,00	50,00
3	invita s.r.o.	90	20	0	110		47,83	23,91

Přehled bodového hodnocení - CELKEM

Nabídka č.	Účastník zadávacího řízení	Počet bodů			Pořadí nabídky dle bodového hodnocení
		kritérium A	kritérium B	celkem	
1	ATELIER L s.r.o.	42,93	50,00	92,93	1
2	atelier světelné techniky s.r.o.	32,46	50,00	82,46	2
3	invita s.r.o.	50,00	23,91	73,91	3

Bodovací arch hodnotící komise

veřejná zakázka:

Zpracování strategických dokumentů pro město Klatovy
dílní část 2: Koncepce veřejného osvětlení

Hodnocené nabídky účastníků zadávacího řízení:	1	ATELIER L s.r.o.
	2	atelier světelné techniky s.r.o.
	3	invita s.r.o.

Hodnotící kritérium B	Popis způsobu realizace zakázky (metodika řešení zakázky) - váha kritéria 50 %	
<i>Stanovené požadavky zadavatele k danému kritériu: Účastník zadávacího řízení popíše svůj přístup k plnění zakázky v doporučeném rozsahu 10 stran vel. A4 vč. obrázků, grafů, tabulek atd.</i> <i>Dokument bude obsahovat návrh metodologie, technik, metod a postupů řešení veřejné zakázky. Účastník podrobně popíše, jak bude postupovat při realizaci veřejné zakázky s ohledem na níže uvedená subkritéria hodnocení. Předložený dokument musí obsahovat takové informace, aby bylo možné provést hodnocení nabídek podle následujících subkritérií (v návaznosti na popis rozmezí bodových hodnot v hodnotící tabulce).</i>	požadavky splněny ANO/NE	
	nabídka č. 1	ANO
	nabídka č. 2	ANO
	nabídka č. 3	ANO
Způsob bodování: 100 bodů obdrží nejvhodnější Popis, který nejvíce vystihuje stanovené požadavky, a další Popisy obdrží počet bodů odpovídající výsledku jejich porovnání s nejvhodnějším Popisem.		

B1 - technická úroveň

Účastník podrobně popíše, jaké metody, techniky a postupy použije k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěrů analýzy. Nejlépe bude hodnocena nabídka, která nejzřetelněji vyniká technickou úrovní kompletní a detailní specifikace nabízených služeb s nejlogičtějším rozdělením jednotlivých fází a dílčích aktivit, u které jednotlivé práce představují ucelený systém na sebe navazujících fází.

Bodová stupnice jednotlivých úrovní daného subkritéria (slovní hodnocení):

0-20 bodů	Technická úroveň způsobu realizace zakázky je zcela nevyhovující v případě, že navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěrů analýzy vzhledem k požadovaným parametrům a cílům předmětu zakázky vykazují závažné chyby ve velkém rozsahu, technická úroveň specifikace nabízených služeb je minimální, rozdělení jednotlivých fází a dílčích aktivit je nelogické a nenavazující. Existuje předpoklad, dle předložených údajů, že účastník nedosáhne vůbec požadovaných cílů předmětu zakázky.
21-40 bodů	Technická úroveň způsobu realizace zakázky je špatná v případě, že navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěrů analýzy vzhledem k požadovaným parametrům a cílům předmětu zakázky vykazují chyby, technická úroveň specifikace nabízených služeb je špatná, rozdělení jednotlivých fází a dílčích aktivit je špatné a ne zcela logické a navazující. Navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěrů analýzy se zaměřují pouze na dílčí fáze provedení zakázky. Návrh má nedostatky ve vlastní struktuře a neodpovídá požadavkům zadavatele.
41-60 bodů	Technická úroveň způsobu realizace zakázky je splněna jen s výhradami v případě, že navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěrů analýzy vzhledem k požadovaným parametrům a cílům předmětu zakázky jsou rozpracovány jen obecně, bez dostatečné konkretizace, i když bez chyb. Kvalita je splněna jen v základních rysech, ale stále v souladu s požadavky zadavatele.
61-80 bodů	Technická úroveň způsobu realizace zakázky je splněna velmi dobře v případě, že navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěrů analýzy vzhledem k požadovaným parametrům a cílům předmětu zakázky jsou rozpracovány podrobně, ale nepřináší zadavateli výrazně vyšší přidanou hodnotu nad rámec zadání. Jsou zde rezervy a body, které kladou vyšší náročnost na řízení projektu ze strany zadavatele. Existuje předpoklad, že uchazeč nedosáhne všech požadovaných cílů a parametrů výstupů předmětu veřejné zakázky v maximálním možném rozsahu.
81-100 bodů	Technická úroveň způsobu realizace zakázky je kvalitní v případě, že navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěrů analýzy vzhledem k požadovaným parametrům a cílům předmětu zakázky vynikají technickou úrovní, návrh obsahuje kompletní a detailní specifikaci nabízených služeb s nejlogičtějším možným rozdělením jednotlivých fází a dílčích aktivit a jednotlivé práce představují ucelený systém na sebe navazujících fází.

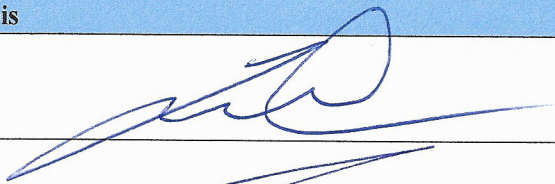
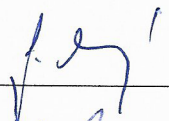
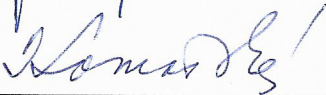
Nabídka č.	1	2	3	
<i>bodové ohodnocení</i>	90	90	90	

Slovní hodnocení k bodovému ohodnocení: Všechny tři nabídky jsou navzájem srovnatelné, co do obsahu technické úrovně. **Nabídka č. 1 a 2** obsahují i grafické zpracování, **nabídka č. 3** obsahuje detailnější popis zpracování zakázky.

B2 - sběr dat				
Účastník podrobně uvede, jaká data bude sbírat, z jakých zdrojů, jak je využije pro zpracování analýz a jak zajistí, aby data byla validní. Popíše, v jakém rozsahu data sesbírá, jakým způsobem zajistí sběr potřebných dat, a jak bude data zpracovávat. Nejlépe bude hodnocena nabídka, která přináší návrh, sběr a vyhodnocení dat z dotazníkového šetření s cílem zajištění nejvyšší účasti respondentů z řad všech cílových skupin (min. občané, podnikatelé a neziskový sektor), u které zůstane zachována možnost statistické i kvalitativní analýzy získaných dat.				
Bodová stupnice jednotlivých úrovní daného subkritéria (slovní hodnocení):				
0-20 bodů	Návrh sběru dat je zcela nevyhovující v případě, že rozsah sběru dat a vyhodnocení je zcela nedostatečný, není zajištěno, že data budou validní. Není vůbec zajištěna účast respondentů z řad všech cílových skupin. Není zachována možnost statistické i kvalitativní analýzy získaných dat. Popis sběru dat vykazuje závažné chyby. Existuje předpoklad, dle předložených údajů, že účastník nedosáhne vůbec požadovaných cílů předmětu zakázky.			
21-40 bodů	Návrh sběru dat je špatný v případě, že rozsah sběru dat a jejich vyhodnocení je minimální, není dostatečně zajištěno, že data budou validní. Není zajištěna dostatečná účast respondentů z řad všech cílových skupin. Možnost statistické i kvalitativní analýzy získaných dat je sporná. Popis sběru dat vykazuje chyby. Návrh se zaměřuje pouze na dílčí fáze provedení zakázky. Návrh má nedostatky ve vlastní struktuře a neodpovídá požadavkům zadavatele.			
41-60 bodů	Návrh sběru dat je splněn jen s výhradami v případě, že rozsah sběru dat a jejich vyhodnocení je malý, nelze posoudit, zda je zajištěno, že data budou validní. Účast respondentů z řad všech cílových skupin je zajištěna v malém rozsahu. Možnost statistické i kvalitativní analýzy získaných dat je pouze základní. Návrh je rozpracovaný pouze obecně, bez dostatečné konkretizace, i když bez chyb. Kvalita je splněna jen v základních rysech, ale stále v souladu s požadavky zadavatele.			
61-80 bodů	Návrh sběru dat je splněn velmi dobře v případě, že rozsah sběru dat a jejich vyhodnocení je zpracován dle zadání, validita dat je zajištěna v základním rozsahu. Účast respondentů z řad všech cílových skupin je zajištěna dostatečně. Možnost statistické i kvalitativní analýzy získaných dat je základní. Popis sběru dat je obsažen v základních rysech dle zadání zadavatele. Návrh nepřináší žádnou přidanou hodnotu nad základní zadání zadavatele. Existuje předpoklad, že uchazeč nedosáhne všech požadovaných cílů a parametrů výstupů předmětu veřejné zakázky v maximálním možném rozsahu.			
81-100 bodů	Návrh sběru dat je kvalitní v případě, že rozsah sběru dat a jejich vyhodnocení je vynikající, je zajištěna účast respondentů z řad všech cílových skupin. Je adekvátně zachována možnost statistické i kvalitativní analýzy získaných dat. Popis sběru dat a jejich vyhodnocení je komplexní, konkrétní a detailní.			
Nabídka č.		1	2	3
bodové ohodnocení		100	40	20
Slovní hodnocení k bodovému ohodnocení: Nabídka č. 1 popisuje sběr dat zcela kompletně s uvedením jaká data, v jakém rozsahu a z jakých zdrojů budou sbírána. U nabídky č. 2 je sběr dat popsán velmi stručně, u nabídky č. 3 je popsáno nedostatečně, není popsáno samostatně. Je dovoditelný pouze z navrhované analyzystávajícího stavu. Účastník použil k popisu text z přílohy č. 1 Výzvy (Specifikace předmětu plnění) a nezohlednil specifikaci daného hodnotícího subkritéria.				

B3 - spolupráce				
Účastník podrobně popíše, jak bude probíhat spolupráce při realizaci veřejné zakázky se zainteresovanými aktéry, s kým bude spolupráce nastavena a jak budou do realizace zapojeni jednotliví členové týmu zhotovitele, s ohledem na to, že zadavatel bude vždy zastávat klíčovou rozhodovací roli v projektovém týmu. Nejlépe bude hodnocena nabídka, která nejlépe popisuje nastavení spolupráce při realizaci veřejné zakázky, nabízí nejoptimálnější či nejnižší organizační a administrativní zatížení zadavatele a zároveň zajišťuje zadavateli klíčovou roli v řízení projektu.				
Bodová stupnice jednotlivých úrovní daného subkritéria (slovní hodnocení):				
0-20 bodů	Návrh spolupráce je zcela nevyhovující v případě, že popis spolupráce při realizaci veřejné zakázky se zainteresovanými aktéry je zcela nedostatečný a vykazuje závažné chyby, není zřejmé, s kým bude spolupráce nastavena a jak budou do realizace zapojeni jednotliví členové týmu zhotovitele. Role zadavatele je zajištěna nedostatečně. Existuje předpoklad, dle předložených údajů, že účastník nedosáhne vůbec požadovaných cílů předmětu zakázky.			
21-40 bodů	Návrh spolupráce je špatný v případě, že popis spolupráce při realizaci veřejné zakázky se zainteresovanými aktéry není dostatečný, vykazuje chyby, není dostatečně jasné, s kým bude spolupráce nastavena a jak budou do realizace zapojeni jednotliví členové týmu zhotovitele. Role zadavatele je zajištěna minimálně. Organizační zabezpečení dílčích částí zakázky je nejasné a bez definovaných rolí, jejich odpovědností. Návrh se zaměřuje pouze na dílčí fáze provedení zakázky. Návrh má nedostatky ve vlastní struktuře a neodpovídá požadavkům zadavatele.			
41-60 bodů	Návrh spolupráce je splněn jen s výhradami v případě, že popis spolupráce při realizaci veřejné zakázky se zainteresovanými aktéry je popsán obecně, v základních rysech. Role zadavatele je zajištěna v základním rozsahu. Předložený návrh je rozpracovaný obecně. Obsah návrhu je dostatečný, ale obecný, bez konkretizace jednotlivých projektových rolí, definování odpovědností a nepřináší zadavateli přidanou hodnotu, i když bez chyb. Kvalita je splněna jen v základních rysech, ale stále v souladu s požadavky zadavatele.			
61-80 bodů	Návrh spolupráce je splněn velmi dobře v případě, že rozsah je rozpracovaný podrobně, ale nepřináší zadavateli výrazně vyšší přidanou hodnotu nad rámec zadání. Jsou zde rezervy a body, které kladou vyšší náročnost na řízení projektu ze strany zadavatele. Existuje předpoklad, že uchazeč nedosáhne všech požadovaných cílů a parametrů výstupů předmětu veřejné zakázky v maximálním možném rozsahu.			
81-100 bodů	Návrh spolupráce je kvalitní v případě, že popisuje konkrétně a detailně nastavení spolupráce při realizaci veřejné zakázky, nabízí nejoptimálnější či nejnižší organizační a administrativní zatížení zadavatele a zároveň zajišťuje zadavateli klíčovou roli v řízení projektu.			
Nabídka č.		1	2	3
bodové ohodnocení		40	100	0
Slovní hodnocení k bodovému ohodnocení: Nejlépe je hodnocena nabídky č. 2, která rozepisuje spolupráci zcela komplexně, zatímco u nabídky č. 3 není popsáno vůbec. Účastník použil k popisu text z přílohy č. 1 Výzvy (Specifikace předmětu plnění) a nezohlednil specifikaci daného hodnotícího subkritéria. Nabídka č. 1 spolupráce je popsána špatně, není popsána				

Seznam členů hodnotící komise:

Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Václav Chroust	
Ing. Martin Kříž	
Petr Fiala	<i>omluven</i>
Ing. Jiří Pohanka	<i>omluven</i>
Mgr. Jaromír Veselý	
Bc. Vlasta Komaňská	
Ing. Daniela Pleskotová	
Mgr. Radka Šustrová	
Peter Pošefka	

V Klatovech 18.02.2020