



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

MĚSTOKLATOVY

Výsledné posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení

Název veřejné zakázky:	„Zpracování strategických dokumentů pro město Klatovy“ část 2: Koncepce veřejného osvětlení
Druh zadávacího řízení:	podlimitní veřejná zakázka na služby dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zjednodušené podlimitní řízení
Název zadavatele:	město Klatovy
Sídlo:	nám. Míru 62, 339 01 Klatovy
IČ:	00255661
Zastoupený:	Mgr. Rudolf Salvetr, <i>starosta města Klatov</i>

Jednání komise bylo zahájeno 05.02.2020 v 16:00 h.

Ve lhůtě pro podání nabídek byly podány 3 (tři) nabídky, které byly zařazeny do hodnocení. **Komise provedla nejprve posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a to u všech podaných nabídek a až následně bylo provedeno hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií.**

1. Pořadí posuzovaných nabídek

Nabídka č.	Účastník zadávacího řízení	Nabídková cena bez DPH v Kč	Nabídková cena vč. DPH v Kč
1.	ATELIER L s.r.o. Kafkova 580/26, 160 00 Praha 6 IČ: 25056476	930.000,00	1.125.300,00
2.	atelier světelné techniky s.r.o. Braškovská 368/1, 161 00 Praha 6 IČ: 24302741	1.230.000,00	1.488.300,00
3.	invita s.r.o. Komenského 2276/4, 350 02 Cheb IČ: 26349370	798.450,00	966.124,50

2. Posouzení splnění kvalifikace

Přehled doložených dokladů

Nabídka číslo: <i>(pořadová čísla odpovídají pořadí dle tabulky v bodu č. 1)</i> Požadavky zadavatele dle Výzvy k podání nabídek:	1. (ATELIER L s.r.o.)	2. (ateliér světelné techniky s.r.o.)	3. (invita s.r.o.)
A. Prokázání základní způsobilosti (dle § 74 ZZVZ)			
- čestné prohlášení (<i>podepsané</i>), jednotné evropské osvědčení nebo doklady k prokázání základní způsobilosti v prostých kopiích (<i>datum vydání dokumentů nejpozději v době 3 měsíce přede dnem podání nabídky</i>): a) příslušných výpisů z evidence Rejstříku trestů fyzických a právnických osob ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a) zákona (u osob uvedených v § 74 odst. 2 zákona), b) potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b) zákona, c) písemného čestného prohlášení ve vztahu ke spotřební dani ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. b) zákona, d) písemného čestného prohlášení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. c) zákona, e) potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d) zákona, f) výpisu z obchodního rejstříku, nebo písemné ČP, že v OR není zapsán ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. e).	ANO Výpis z RT fyzických osob – Jana Langerová, z 27.11.2019 a Pavel Langer z 05.12.2019 Výpis z RT právnických osob z 27.11.2019 + Potvrzení FÚ z 04.12.2019 + ČP z 30.01.2020 + ČP z 30.01.2020 + Potvrzení PSSZ z 29.11.2019 + Výpis z OR k 28.11.2019	ANO ČP ke splnění základní způsobilosti z 27.01.2020 + Výpis z RT fyzických osob (Jan Fagoš) z 24.01.2020 + Výpis z OR k 29.01.2020	ANO ČP ke splnění základní způsobilosti z 29.01.2020 + Výpis z OR k 29.01.2020
B. Prokázání profesní způsobilosti (dle § 77 ZZVZ)			
výpis z obchodního rejstříku popř. z jiné obdobné evidence nebo čestné prohlášení, že není v OR či jiné obdobné evidenci zapsán	ANO doložena kopie Výpisu z obchodního rejstříku k 28.11.2019	ANO doložena kopie Výpisu z obchodního rejstříku k 05.11.2019	ANO doložena kopie Výpisu z obchodního rejstříku k 29.01.2020
doklad o oprávnění k podnikání k předmětu podnikání: „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, obor činnosti Poradenská a konzultační činnosti, zpracování odborných studií a posudků“	ANO doložena kopie Výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku k 05.12.2019	ANO doložena kopie Výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku k 29.01.2020	ANO doložena kopie Výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku k 29.01.2020

doklad osvědčující odbornou způsobilost v elektrotechnice (dle vyhl. Č. 50/1978 Sb.), autorizace v oboru „technika prostředí staveb“ <i>nebo</i> „technologická zařízení staveb“ + ČP zda se jedná o zaměstnance (podepsané) nebo doklady dle § 83 ZZVZ pokud se jedná o tzv. jinou osobu	ANO Osvědčení pro: Ing. Pavel Langer autorizace pro: Ing. Pavel Langer NE	ANO Osvědčení pro: Ing. Petr Žák autorizace pro: Ing. Petr Žák ANO ČP z 27.01.2020, že se jedná o zaměstnance	NE doloženo ČP ke splnění profesní způsobilosti z 29.01.2020, které ale nenaplní splnění odborné způsobilosti v plném rozsahu doklad nedoložen v rámci doloženého seznamu členů zpracovatelského týmu je uveden přímý odkaz na ČKAIT, na autorizovanou osobu Ing. Jaroslava Alteru, kterým je prokazována profesní kvalifikace – autorizace v oboru technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení NE
--	---	--	--

C. Prokázání technické kvalifikace (dle § 79 ZZVZ)

Seznam významných služeb (datum + podpis) za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení – služby spočívající v realizaci koncepce veřejného osvětlení nebo jiného srovnatelného dokumentu pro obce s více jak 10 tis. obyvateli nebo kraje s plněním min. 2 referenční zakázky – seznam musí obsahovat název zakázky, zadavatele, místo plnění, cenu v Kč bez DPH, dobu plnění, kontaktní osobu za zadavatele a stručný popis obsahu zakázky, z něhož bude prokazatelné splnění požadavku na technickou kvalifikaci	NE doložen Seznam z 30.01.2020 – uvedeny 3 referenční zakázky <i>z uvedených zakázek nelze ověřit, zda se jedná o srovnatelné dokumenty</i>	ANO doložen Seznam z 27.01.2020 – uvedeny 3 referenční zakázky	NE doložen Seznam z 29.01.2020 – uvedeny 3 referenční zakázky <i>na seznamu není uvedeno:</i> - místo plnění - cena v Kč bez DPH - doba plnění (do-do – nelze tedy zjistit, zda se již jedná o ukončené plnění zakázky) - stručný popis obsahu zakázky
Seznam zpracovatelského týmu (datum a podpis + vztah k dodavateli) při obsazení těchto pozic (min. 3 osoby) <u>s uvedením vztahu k dodavateli</u>: - hlavní manažer projektu (vedoucí týmu) - projektant elektro - technik + další členové týmu	NE doložen Seznam z 29.01.2020 Ing. Pavel Langer – jednatel společnosti a zaměstnanec Ing. Kamil Hořejš – „jiná osoba“ ve smyslu § 83 odst. 1 ZZVZ Ing. Mirza Hadžiosmanović – „jiná osoba“ ve smyslu § 83 odst. 1 ZZVZ Ing. arch. Jana Langerová – jednatel společnosti a	NE doložen Seznam bez uvedení data – dále není uveden vztah členů k dodavateli, ale lze dohledat v jiných dokumentech Ing. Petr Žák, Ph.D. – zaměstnanec Ing. Pavel Sněhota, Ph.D. – „jiná osoba“ ve smyslu § 83 odst. 1 ZZVZ Ing. Jiří Pavelka – jednatel společnosti a zaměstnanec Prof. Ing. arch. Roman Koucký Ing. arch. Simona	NE doložen Seznam z 29.01.2020 – není uveden vztah členů k dodavateli a nelze dohledat ani v jiných dokumentech Ing. Miroslav Cejpek – <i>neuveden vztah k dodavateli</i> Ing. Jaroslav Altera – <i>neuveden vztah k dodavateli</i> Ing. Pavel Dlugi – <i>neuveden vztah k dodavateli</i> Ing. Jan Špillar, Ing. Arch. Luboš Mašek,

	zaměstnanec – jako urbanista a architekt (doplněno i v návrhu smlouvy)	Vondráčková, Ph.D. PORSENNA o.p.s. METROLUX s.r.o.	Ing. Petr Míka
- požadavky na jednotlivé členy týmu: <u>hlavní manažer projektu (vedoucí týmu):</u> • min. 5 let praxe v oboru elektromontážním nebo elektrotechnickém nebo elektrotechnická zařízení • ukončené VŠ vzdělání v magisterském studiu + doložení dokladu o vzdělání • aktivní účast na zpracování min. 2 koncepcí veřejného osvětlení či jiného srovnatelného dokumentu pro obce či kraje s min. počtem obyvatel 10 tis. v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení • zkušenosti s řízením týmu při zpracování strategických/koncepčních dokumentů v délce min. 3 roky • doložení profesního životopisu, ze kterého budou jednoznačně patrné údaje – jméno a příjmení, pozice v rámci týmu, dosažené vzdělání, dosavadní praxe v oboru dle uvedených specifických požadavků, přehled dokumentů, na kterých se aktivně podílel a kdy, uvedení vztahu k dodavateli (zaměstnanec či tzv. „jiná osoba“), podpis <u>projektant elektro:</u> • min. 2 roky praxe v oboru elektromontážním nebo elektrotechnickém nebo elektrotechnická zařízení • ukončené SŠ vzdělání s technickým zaměřením ukončené maturitou + doložení dokladu o vzdělání • autorizace v oboru technika prostředí staveb nebo technologická zařízení staveb + doložení dokladu o autorizaci • osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice + doložení dokladu, • aktivní účast na zpracování min. 1 koncepce veřejného osvětlení či jiného dokumentu pro obce či kraje s min. počtem obyvatel 10 tis. v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení • doložení profesního životopisu, ze kterého budou jednoznačně patrné údaje – jméno a příjmení, pozice v rámci týmu, dosažené vzdělání, dosavadní praxe v oboru dle uvedených specifických požadavků, přehled generelů či koncepcí dopravy, na kterých se aktivně podílel a kdy, uvedení vztahu k dodavateli (zaměstnanec či tzv. „jiná osoba“), podpis <u>technik:</u> • min. 2 roky praxe v oboru elektromontážním nebo elektrotechnickém nebo elektrotechnická zařízení • ukončené SŠ vzdělání s technickým zaměřením ukončené maturitou + doložení dokladu o vzdělání • osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice + doložení dokladu	Ing. Pavel Langer splněno (čestné prohlášení) splněno nesplněno nesplněno splněno Ing. Kamil Hořejš splněno (čestné prohlášení) splněno splněno splněno splněno (čestné prohlášení) splněno Ing. Mirza Hadžiosmanović splněno (čestné prohlášení) splněno nesplněno – nedoložen osvědčení	Ing. Petr Žák, Ph.D. splněno splněno splněno splněno splněno splněno splněno splněno splněno splněno splněno splněno splněno splněno splněno	Ing. Miroslav Cejpek splněno nesplněno – nedoložen doklad o vzdělání splněno splněno (čestné prohlášení) nesplněno – neuvedena doba, kdy se podílel na tvorbě dokumentů a neuveden vztah k dodavateli Ing. Jaroslav Altera splněno (čestné prohlášení) nesplněno – nedoložen doklad o vzdělání splněno nesplněno – nedoložen doklad osvědčení splněno (čestné prohlášení) nesplněno – nedoložen životopis Ing. Pavel Dlugi splněno nesplněno – nedoložen doklad o vzdělání nesplněno – nedoloženo osvědčení

• aktivní účast na zpracování min. 1 koncepce veřejného osvětlení či jiného dokumentu pro obce či kraje s min. počtem obyvatel 10 tis. v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení • doložení profesního životopisu, ze kterého budou jednoznačně patrné údaje – jméno a příjmení, pozice v rámci týmu, dosažené vzdělání, dosavadní praxe v oboru dle uvedených specifických požadavků, přehled generelů či koncepcí dopravy, na kterých se aktivně podílel a kdy, uvedení vztahu k dodavateli (zaměstnanec či tzv. „jiná osoba“), podpis	splněno	splněno	splněno
	splněno	splněno	nesplněno – neuvezen vztah k dodavateli
D. Prokázání kvalifikace jinou osobou (dle § 83, odst. 1 ZZVZ)			
Jaká část kvalifikace je prokazována jinou osobou?	část technické kvalifikace – člen týmu na pozici „technik“ a na pozici „projektant elektro“	část technické kvalifikace – člen týmu na pozici „projektant elektro“	z doložených dokumentů v nabídce nelze ověřit, zda je nějaká část kvalifikace prokazována jinou osobou
Doklady za jinou osobu: - doklady prokazující splnění profesní způsobilost, tj. výpis z obchodního rejstříku, doklad o oprávnění k podnikání - doklady prokazující chybějící část kvalifikace - doklady o splnění základní způsobilosti - písemný závazek k poskytnutí plnění určité části VZ nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel disponovat v rámci	doloženo: <u>pro pozici technik:</u> kopie Výpisu z OR k 28.01.2020, <u>chybí doklad o oprávnění k podnikání</u> <u>pro pozici projektant elektro:</u> kopie Výpisu z ŽR k 28.01.2020, <u>chybí výpis z OR</u> viz prokázání kvalifikačních požadavků na členy zpracovatelského týmu – <u>zjištěny nedostatky</u> <u>pro pozici technik:</u> ČP z 28.01.2020, <u>pro pozici projektant elektro: nedoloženo</u> <u>pro pozici technik:</u> vzájemná smlouva z 28.01.2020, <u>pro pozici projektant elektro:</u> vzájemná smlouva z 28.01.2020,	doloženo: ČP z 16.01.2020, kopie v rámci prokázání technické kvalifikace – požadavky na členy zpracovatelského týmu ČP z 16.01.2020, kopie doložena kopie Smlouvy o poskytnutí subdodávky z 16.01.2020	

3. Posouzení úplnosti nabídek

Přehled doložených dokladů

Nabídka číslo: (pořadová čísla odpovídají pořadí dle tabulky v bodu č. 1)	1.	2.	3.
	(ATELIER L s.r.o.)	(ateliér světelné techniky s.r.o.)	(invita s.r.o.)
Požadavky zadavatele dle Výzvy k podání nabídek:			
E. Doporučení na jednotné uspořádání nabídky (požadavek splněn)	ANO	ANO	ANO
F. Doložení obsahu nabídky	ANO	ANO	ANO
G. Doložení krycího listu nabídky (podepsaný)	ANO	ANO	ANO
H. Návrh smlouvy			
- doložení návrhu smlouvy v souladu se všemi smluvními a obchodními podmínkami, stanovenými zadavatelem v závazném návrhu smlouvy (podepsaný) + návrh smlouvy vyplněný a doložený ve formátu .doc	NE <i>doplnění do návrhu v bodu 11</i> ANO	ANO ANO	ANO ANO
- příloha č. 1 ke smlouvě – Seznam poddodavatelů, čestné prohlášení (podepsaný)	ANO (podíl poddodavatelů 35 %)	ANO (podíl poddodavatelů 54 %)	ANO (podíl poddodavatelů 60 %)
I. Čestné prohlášení o počtu listů nabídky (podepsané)	ANO	ANO	ANO
J. Popis způsobu realizace zakázky (podepsaný) – dílčí hodnotící kritérium	ANO	ANO	ANO
Podpis nabídky v elektronickém podání – elektronický podpis osoby oprávněné jednat jménem či za účastníka zadávacího řízení (popř. doložení zmocnění jiné osoby)	ANO podání nabídky v el. nástroji provedla/podepsala Ing. arch. Jana Langerová (jednatelka společnosti); dokumenty obsažené v nabídce, které měly být podepsány, jsou elektronicky podepsány rovněž pí Langerovou	ANO podání nabídky v el. nástroji provedl/podepsal Ing. Jiří Pavelka (jednatel společnosti); dokumenty obsažené v nabídce, které měly být podepsány, jsou elektronicky podepsány též p. Pavelkou	ANO podání nabídky v el. nástroji provedl/podepsal Jan Fagoš (jednatel společnosti); dokumenty obsažené v nabídce, které měly být podepsány, jsou elektronicky podepsány též p. Fagošem
Doložení smlouvy mezi dodavateli , kteří podali nabídku společně (rozdělení odpovědnosti, stanovení osoby oprávněné jednat jménem ostatních účastníků, rozdělení plnění částí zakázky mezi jednotlivé osoby, stanovení odpovědnosti jednotlivých osob)	účastník podává nabídku samostatně	účastník podává nabídku samostatně	účastník podává nabídku samostatně

4. Komentář komise ke zjištěnému pochybení – viz přehled doložených dokladů v bodu 2 a 3

ad B (prokázání profesní způsobilosti)

Nabídka č. 1

Účastník zadávacího řízení do nabídky nedoložil ČP o vztahu osoby, kterou prokazuje profesní způsobilost k dodavateli, tj. Ing. Pavel Langer – viz stanovené požadavky zadavatele v bodu 5.3.c) Výzvy k podání nabídek.

Komise informaci o vztahu uvedené osoby ale dohledala v jiném dokumentu v nabídce, kterým je Seznam zpracovatelského týmu. Zde je uvedeno, že se jedná o zaměstnance společnosti. Komise tedy tento požadavek uznala za splněný.

Nabídka č. 2 – bez připomínek.

Nabídka č. 3

Komise shledala, že v nabídce není doloženo Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice (*dle vyhlášky č. 50/1978 Sb., v platném znění*). Je sice doloženo ČP ke splnění profesní způsobilosti, to ale nenaplnuje splnění požadavků dle § 77 odst. 2 písm. b) a c) ZZVZ. Osvědčení není doloženo ani u členů zpracovatelského týmu, u kterých je tato odbornost zadavatelem požadována. Nelze tedy ze žádných dokumentů v nabídce dohledat, jakou osobou je tato část profesní způsobilosti prokazována.

Dále účastník nedoložil ČP o vztahu osoby, kterou prokazuje profesní způsobilost (autorizace v oboru technika prostředí staveb) k dodavateli, tj. Ing. Jaroslav Altera – viz stanovené požadavky zadavatele v bodu 5.3.c) Výzvy k podání nabídek. Tato informace nelze dohledat ani v žádném jiném dokumentu v nabídce.

Komise konstatovala, že na základě uvedených nedostatků není jasné, zda je profesní způsobilost prokazována samotným účastníkem zadávacího řízení nebo jinou osobou ve smyslu § 83 ZZVZ.

Komise požaduje po tomto účastníkovi vysvětlení a doložení chybějících dokumentů.

ad C (prokázání technické kvalifikace)

Nabídka č. 1

V nabídce je doložen Seznam významných služeb, jsou uvedeny 3 referenční zakázky, u kterých chybí stručný popis plnění. Komise nemůže podle předloženého seznamu posoudit, zda tyto uvedené zakázky a konstatovala, že z nich nelze jednoznačně určit, že se jedná o dokumenty obsahově srovnatelné s Konceptí veřejného osvětlení, jakou zadavatel ve své specifikaci předmětu plnění požaduje.

Komise požaduje doložení takového seznamu významných služeb, ze kterého by bylo možno ověřit splnění požadavků, jaké si zadavatel ve svých zadávacích podmínkách stanovil.

V nabídce je dále doložen dokument „Seznam zpracovatelského týmu“, kde uvedl kromě 3 osob na pozicích, které zadavatel stanovil ve svých podmínkách, i další osobu k doplnění odbornosti týmu. Tato další osobu uvedl i do Návrhu smlouvy o dílo v článku I., bod 11., kde měl účastník doplnit složení zpracovatelského týmu. Jedná se ale o osobu, kterou zařadil na pozici „urbanista a architekt“, která nebyla zadavatelem v jeho požadavcích na prokázání technické kvalifikace požadována a tedy ani nebyly zadavatelem stanoveny požadavky na její kvalifikaci. Komise konstatovala, že na seznamu členů týmu by měly být uvedeny pouze ty osoby, kterými je prokazována kvalifikace.

Komise uvedla, že účastník neoprávněně zasáhl do textu Návrhu smlouvy o dílo, když doplnil článek I., bod 11 o další pozici zpracovatelského týmu. Zadavatel v bodu 7.1 Výzvy k podání nabídek ale jakýkoli zásah do textu vzorového návrhu smlouvy nad rámec vyhrazených míst zakázal.

Na základě tohoto zjištění komise požaduje od účastníka zadávacího řízení doplnění či objasnění údajů uvedených v nabídce.

Účastník dále doložil dokumentaci k prokázání splnění kvalifikace jednotlivých členů týmu. Komise shledala, že u

- vedoucího týmu není prokázáno splnění podmínky „aktivní účast na zpracování min. 2 koncepcí veřejného osvětlení či jiného srovnatelného dokumentu...“, neboť u doložených zakázek, na kterých se tato osoba podílela, není zřejmé, zda se jednalo o koncepci VO či srovnatelného dokumentu. Dále není prokázáno splnění podmínky „zkušenosti s řízením týmu při zpracování dokumentů v min. délce 3 roky“, neboť z doloženého životopisu není tato zkušenost zřejmá.
- pozice technik není doloženo osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice

Komise požaduje doplnění informací tak, aby bylo možné v plném rozsahu ověřit splnění kvalifikačních předpokladů členů týmu.

Nabídka č. 2

V nabídce je doložen Jmenný seznam členů týmu ke splnění technické kvalifikace, kde je uvedeno kromě 3 osob na pozicích, které zadavatel stanovil v jeho požadavcích, i další osoby k doplnění odbornosti týmu. Tyto osoby zařadil na pozice, které nebyly zadavatelem na prokázání technické kvalifikace požadovány a tedy ani nebyly zadavatelem stanoveny požadavky na jejich kvalifikaci. Tyto osoby, jaké jsou uvedeny na požadovaných pozicích týmu, jsou účastníkem zadávacího řízení doplněny i v čl. I., bod 11. Návrhu smlouvy o dílo. Komise má za to, že tedy pouze těmito osobami je prokazována kvalifikace. Proto i na seznamu členů týmu by měly být uvedeny pouze osoby uvedené v Návrhu smlouvy o dílo a ta tyto osoby prokazovat kvalifikaci.

Na základě tohoto zjištění komise požaduje od účastníka zadávacího řízení doplnění či objasnění údajů uvedených v nabídce.

Na uvedeném seznamu není uveden vztah členů týmů k dodavateli. Tato informace je ale dohledatelná v doložených životopisech členů týmů.

Nabídka č. 3

V nabídce je doložen Seznam významných zakázek, kde jsou uvedeny 3 referenční zakázky. U těchto referencí ale chybí uvedení místa plnění, cena v Kč bez DPH, doba plnění (nelze zjistit, zda se jedná o již ukončenou realizaci) a stručný popis obsahu zakázky. Nelze tedy jednoznačně určit, že se jedná o zakázky obsahově srovnatelné s Koncepcí veřejného osvětlení, jakou zadavatel ve své specifikaci předmětu plnění požaduje.

Komise požaduje doložení takového seznamu významných služeb, ze kterého by bylo možno ověřit splnění požadavků, jaké si zadavatel ve svých zadávacích podmínkách stanovil.

V nabídce je dále doložen seznam zpracovatelského týmu, kde uvedl kromě 3 osob na pozicích, které zadavatel stanovil ve svých podmínkách, i další 3 osoby k doplnění odbornosti týmu. Tyto osoby zařadil na pozice, které nebyly zadavatelem v jeho požadavcích na prokázání technické kvalifikace požadovány a tedy ani nebyly zadavatelem stanoveny požadavky na jejich kvalifikaci. Tyto osoby, jaké jsou uvedeny na požadovaných pozicích týmu, jsou účastníkem zadávacího řízení doplněny i v čl. I., bod 11. Návrhu smlouvy o dílo. Komise má za to, že tedy pouze těmito osobami je prokazována kvalifikace. Proto i na seznamu členů týmu by měly být uvedeny pouze osoby uvedené v Návrhu smlouvy o dílo a ta tyto osoby prokazovat kvalifikaci.

Na uvedeném seznamu není uveden vztah členů týmů k dodavateli. Není tedy zřejmé, zda je technická kvalifikace prokazována zaměstnanci účastníka zadávacího řízení nebo jinou osobou ve smyslu § 83 ZZVZ.

Na základě tohoto zjištění komise požaduje od účastníka zadávacího řízení doplnění či objasnění údajů uvedených v nabídce.

Účastník dále doložil dokumentaci k prokázání splnění kvalifikace jednotlivých členů týmu. Komise shledala, že

- u vedoucího týmu není doložena kopie dokladu o vzdělání a dále že v doloženém životopisu chybí informace o tom, kdy se tato osoba podílela na tvorbě dokumentů a není uveden ani vztah této osoby k dodavateli,
- u pozice projektant elektro není doložena kopie o vzdělání, osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice a životopis,
- u pozice technik není doložena kopie dokladu o vzdělání, osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice a v doloženém životopise není uveden vztah k dodavateli.

Komise požaduje doplnění informací tak, aby bylo možné v plném rozsahu ověřit splnění kvalifikačních předpokladů členů týmu.

ad D (prokázání kvalifikace jinou osobou)

Nabídka č. 1

Účastník zadávacího řízení ve své nabídce prokazuje část technické kvalifikace jinou osobou, konkrétně se jedná o prokázání kvalifikace dvou členů týmu a to na pozici „technik“ a pozici „projektant elektro“.

K prokázání kvalifikace prostřednictvím osob byly doloženy dokumenty dle bodu 5.1.2 Výzvy k podání nabídek, u kterých komise shledala tyto nedostatky:

- u prokázání základní způsobilosti není doloženo ČP o splnění základní způsobilosti pro pozici „projektant elektro“,
- u prokázání profesní způsobilosti není doložena kopie Výpisu z OR pro pozici „projektant elektro“ a pro pozici „technik“ není doložen doklad o oprávnění k podnikání,
- u prokázání chybějící části kvalifikace, tj. tedy u technické kvalifikace chybí u pozice „technik“ doložení osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice.

Na základě tohoto zjištění komise požaduje od účastníka zadávacího řízení doplnění či objasnění údajů uvedených v nabídce.

Nabídka č. 2 – bez připomínek.

Nabídka č. 3

Komise konstatovala, že jak již bylo zmíněno výše, není v celé nabídce u žádných dokumentů možné dohledat informace, zda je nějaká část kvalifikace prokazována jinou osobou. Komise se pouze domnívá, že tomu tak je a to v případě profesní způsobilosti (autorizovaná osoba a osoba disponující osvědčením o odborné způsobilosti v elektrotechnice), tak v případě technické kvalifikace prokázání referenčních zakázek a v případě všech členů týmu.

Komise požaduje od tohoto účastníka vysvětlení uvedených nejasností, případně doložení dokumentů.

ad H (doložení Návrhu smlouvy)

Nabídka č. 1

Jak již bylo zmíněno výše v bodu ad C), účastník doložil v nabídce Návrh smlouvy, kde doplnil v článku I., bod 11. o další text, ačkoli toto zadavatel v bodu 7.1 Výzvy k podání nabídek zakázal.

Komise požaduje od účastníka vysvětlení, popř. doložení nového Návrhu smlouvy o dílo bez nepovolených zásahů.

Nabídka č. 2 – bez připomínek.

Nabídka č. 3 – bez připomínek.

5. Závěr

Vysvětlení údajů popř. doložení dokumentů dle výše uvedeného bodu 4 od všech účastníků zadávacího řízení komise požaduje doložit nejpozději do 12.02.2020, 10:00 h.

Hodnotící komise zasedne k dalšímu posouzení a hodnocení nabídek 12.02.2020, 10:00 h.

Jednání komise bylo ukončeno 05.02.2020 v 17:45 h.

2. jednání komise bylo zahájeno 12.02.2019 v 11:00 h.

6. Posouzení doloženého objasnění údajů od vyzvaného účastníka zadávacího řízení

Na základě zjištění v prvním jednání **byli všichni tři účastníci řízení vyzváni k objasnění údajů z předložených nabídek, konkrétně byli vyzváni k:**

Nabídka č. 1 (ATELIER L s.r.o.)

- a) doložení takového seznamu významných služeb, ze kterého by bylo možno ověřit splnění požadavků, jaké si zadavatel ve svých zadávacích podmínkách stanovil (tzn. seznam musí obsahovat min. 2 významné zakázky na poskytnutí služeb spočívajících v realizaci koncepce veřejného osvětlení nebo jiného obsahem srovnatelného dokumentu pro obce s více jak 10 tis. obyvateli nebo kraje, kde min. 1 reference obsahovala standardy veřejného osvětlení, s uvedenými údaji dle bodu 5.4.2 písm. a) Výzvy, zároveň musí být uveden stručný popis obsahu realizované zakázky, z něhož bude prokazatelné splnění výše uvedených požadavků na splnění technické kvalifikace.),
- b) doplnění či objasnění údajů uvedených v nabídce, kdy byl nabídce doložen „Seznam zpracovatelského týmu“, kde účastník uvedl kromě 3 osob na pozicích, které zadavatel stanovil ve svých podmínkách, i další osobu k doplnění odbornosti týmu. Tato další osobu uvedl i do Návrhu smlouvy o dílo v článku I., bod 11., kde měl účastník doplnit složení zpracovatelského týmu. Jedná se ale o osobu, kterou zařadil na pozici „urbanista a architekt“, která nebyla zadavatelem v jeho požadavcích na prokázání technické kvalifikace požadována a tedy ani nebyly zadavatelem stanoveny požadavky na její kvalifikaci,
- c) doplnění informací tak, aby bylo možné v plném rozsahu ověřit splnění kvalifikačních předpokladů členů týmu:
 - vedoucí týmu (neprokázané splnění podmínky „aktivní účast na zpracování min. 2 koncepcí veřejného osvětlení či jiného srovnatelného dokumentu...“, neboť u doložených zakázek, na kterých se tato osoba podílela, není zřejmé, zda se jednalo o koncepci VO či srovnatelného dokumentu. Dále není prokázáno splnění podmínky „zkušenosti s řízením týmu při zpracování dokumentů v min. délce 3 roky“, neboť z doloženého životopisu není tato zkušenost zřejmá.),

- technik (nedoloženo osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice),
- d) vysvětlení ke zjištěným nedostatům u prokázání kvalifikace jinou osobou:
 - u prokázání základní způsobilosti nebylo doloženo ČP o splnění základní způsobilosti pro pozici „projektant elektro“,
 - u prokázání profesní způsobilosti nebyla doložena kopie Výpisu z OR pro pozici „projektant elektro“ a pro pozici „technik“ nebyl doložen doklad o oprávnění k podnikání,
 - u prokázání chybějící části kvalifikace, tj. tedy u technické kvalifikace chybělo u pozice „technik“ doložení osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice.
- e) vysvětlení, popř. doložení nového Návrhu smlouvy o dílo bez nepovolených zásahů (v nabídce byl doložen Návrh smlouvy, kde účastník doplnil článek I., bod 11. o další text, ačkoli toto zadavatel v bodu 7.1 Výzvy k podání nabídek zakázal).

Nabídka č. 2 (atelier světelné techniky s.r.o.)

- a) doplnění či objasnění údajů uvedených v nabídce, kdy byl nabídce doložen Jmenný seznam členů týmu ke splnění technické kvalifikace, kde bylo uvedeno kromě 3 osob na pozicích, které zadavatel stanovil v jeho požadavcích, i další osoby k doplnění odbornosti týmu. Tyto osoby účastník zařadil na pozice, které nebyly zadavatelem na prokázání technické kvalifikace požadovány a tedy ani nebyly zadavatelem stanoveny požadavky na jejich kvalifikaci. V čl. I, bod 11 návrhu smlouvy o dílo přitom byly uvedeny pouze osoby zařazené na zadavatelem požadovaných pozicích týmu.

Nabídka č. 3 (invita s.r.o.)

- a) u prokázání profesní způsobilosti doložení chybějícího dokumentu – Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice, ČP o vztahu osoby, kterou je profesní způsobilost prokazována, k dodavateli,
- b) u prokázání technické způsobilosti doložení takového seznamu významných služeb, ze kterého by bylo možno ověřit splnění požadavků, jaké si zadavatel ve svých zadávacích podmínkách stanovil. (Tzn. seznam musí obsahovat min. 2 významné zakázky na poskytnutí služeb spočívajících v realizaci koncepce veřejného osvětlení nebo jiného obsahem srovnatelného dokumentu pro obce s více jak 10 tis. obyvateli nebo kraje, kde min. 1 reference obsahovala standardy veřejného osvětlení, s uvedenými údaji dle bodu 5.4.2 písm. a) Výzvy, zároveň musí být uveden stručný popis obsahu realizované zakázky, z něhož bude prokazatelné splnění výše uvedených požadavků na splnění technické kvalifikace.),
- c) u prokázání technické způsobilosti objasnění údajů uvedených v nabídce, kdy byl v nabídce doložen seznam zpracovatelského týmu, kde účastník uvedl kromě 3 osob na pozicích, které zadavatel stanovil ve svých podmínkách, i další 3 osoby k doplnění odbornosti týmu. Tyto osoby zařadil na pozice, které nebyly zadavatelem v jeho požadavcích na prokázání technické kvalifikace požadovány a tedy ani nebyly zadavatelem stanoveny požadavky na jejich kvalifikaci. V čl. I, bod 11 Návrhu smlouvy o dílo jsou přitom uvedeny pouze osoby zařazené na zadavatelem požadovaných pozicích týmu.
- d) doplnění informací tak, aby bylo možné v plném rozsahu ověřit splnění kvalifikačních předpokladů členů týmu:
 - vedoucí týmu – nedoložena kopie dokladu o vzdělání, v doloženém životopisu chybí informace o tom, kdy se tato osoba podílela na tvorbě dokumentů, neuveden vztah této osoby k dodavateli,
 - projektant elektro – nedoložena kopie o vzdělání, osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice a životopis,
 - technik – nedoložena kopie dokladu o vzdělání, osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice, neuveden vztah této osoby k dodavateli,

- e) vysvětlení prokazování kvalifikace jinou osobou, kdy nebylo možno z nabídky zjistit, zda je nějaká část kvalifikace prokazována jinou osobou.

Vyzvaní účastníci ve stanovené lhůtě, tj. do 12.02.2020, 10:00 h., doložili:

Nabídka č. 1 (ATELIER L s.r.o.)

- ad a) Nový Seznam významných služeb (z 11.02.2020, podepsaný), ve kterém jsou uvedeny 3 referenční zakázky shodné jako v seznamu doloženém v nabídce. Tento nově předložený seznam obsahuje detailnější popis obsahu realizovaných zakázek. Z uvedeného popisu je zřejmé, že se jednalo o zakázky obdobného charakteru, jako je zadavatelem požadována Koncepce veřejného osvětlení. Přestože samotný seznam neobsahuje kontakty na zástupce objednatele, komise si sama informace vyhledala a objednatele uvedených referenčních zakázek kontaktovala, aby si ověřila rozsah zakázek. Zjistila, že dokládané referenční zakázky lze uznat. Komise doplnění v tomto bodě uznala za splněné.
- ad b) Nový Seznam zpracovatelského týmu (z 11.02.2020, podepsaný), ve kterém jsou uvedeny 3 osoby na zadavatelem stanovených pozicích stejně jako je uvedeno v nově doloženém Návrhu smlouvy o dílo. Komise doplnění v tomto bodě uznala za splněné.
- ad c) Doplněný životopis osoby na pozici vedoucí týmu s uvedením dokumentů, na nichž se podílel. Jedná se o stejné zakázky, jako jsou referenční zakázky uvedené na seznamu, které komise po doplnění jejich obsahu uznala. V doplněném životopise je doplněné i prohlášení této osoby, že má více než 10 letou praxi s vedením týmu. Pro pozici technika účastník doložil Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice. Komise doplnění v tomto bodě uznala za splněné.
- ad d) Pro pozici „projektant elektro“ doloženo ČP o splnění základní způsobilosti (z 11.02.2020, podepsané), pro pozici „technik“ doložena kopie Výpisu z veřejné části Živnostenského rejstříku k 28.01.2020, pro pozici „technik“ Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice,
Pro pozici „projektant elektro“ mělo být doloženo pro prokázání profesní způsobilosti kopie Výpisu z OR – v nově doložených dokumentech toto chybí a není doloženo ani ČP, že není tato osoba zapsána v OR. Komise si ve veřejně dostupném registru ověřila, že uvedená osoba není v OR evidována.
Komise uznala doplnění v tomto bodě za splněné, ale zároveň konstatovala, že pokud by byl tento účastník zadavatele vybrán k plnění smlouvy, bude v rámci dokladování před podpisem smlouvy chybějící ČP požadovat.
- ad e) Nový Návrh smlouvy o dílo (z 11.02.2020, podepsaný), ve kterém jsou v čl. 1, bod 11 uvedeny 3 osoby ve shodě s předloženým Seznamem zpracovatelského týmu. Komise doplnění v tomto bodě uznala za splněné.

Komise konstatovala, že účastník ATELIER L s.r.o. po doložení požadovaného objasnění údajů z nabídky prokázal splnění všech podmínek v zadávacím řízení.

Nabídka č. 2 (atelier světelné techniky s.r.o.)

- ad a) Nový Jmenný seznam členů týmu (z 12.02.2020, podepsaný), ve kterém jsou uvedeny 3 osoby na zadavatelem stanovených pozicích stejně jako je uvedeno v Návrhu smlouvy o dílo. Komise doplnění v tomto bodě uznala za splněné.

Komise konstatovala, že účastník atelier světelné techniky s.r.o. po doložení požadovaného objasnění údajů z nabídky prokázal splnění všech podmínek v zadávacím řízení.

Nabídka č. 3 (invita s.r.o.)

ad a) K prokázání profesní způsobilosti doloženo Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice pro p. Cejпка a p. Dlugi + ČP účastníka (z 12.02.2020, podepsané), že tyto osoby jsou v zaměstnaneckém poměru k dodavateli (zaměstnání na základě DPP). Komise doplnění v tomto bodě uznala za splněné.

ad b) Nový Seznamu významných služeb s doplněnými chybějícími údaji. Pro každou uvedenou referenční zakázku je uveden obsah dokumentu. Komise pro ověření obsahu plnění uvedených referenčních zakázek kontaktovala zástupce dotčených měst. **Pro objasnění uvedených údajů si komise vyžádala Osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení zakázky.**

Komise upozornila, že pokud by se jednalo o zakázky, jejichž plnění nevykonával účastník vlastním jménem, jednalo by se o prokázání kvalifikace jinou osobou a v tomto případě je nutné doložit dokumenty dle požadavků zadavatele uvedených v bodu 5.1.2) Výzvy k podání nabídek.

ad c) Nedoložen nový seznam zpracovatelského týmu, který by byl v souladu s Návrhem smlouvy o dílo, kde účastník v čl. I, bod 11 uvedl 3 osoby na zadavatelem stanovených pozicích.

V rámci tohoto bodu účastník doplnění nabídky nedoložil.

ad d) Pro pozici vedoucí týmu (p. Cejpek) – kopie dokladu o vzdělání v rámci této dílčí části veřejné zakázky nebyla doložena. Účastník byl ale komisí vyzván k doložení objasnění k podané nabídce i v rámci dílčí části č. 4 veřejné zakázky (tj. Strategie Smart City), kde účastník kopii dokladu o vzdělání za tuto osobu, tedy za p. Cejпка, doložil. Komise tedy doložení dokladu uznala. Dále měl být doložen doplněný životopis o informace, kdy se p. Cejpek na uvedených dokumentech podílel a jeho vztah k dodavateli. **Doplněný životopis ani žádné jiné prohlášení nedoložil.** Vysvětlení vztahu k dodavateli lze uznat z ČP, které účastník doložil.

Pro pozici projektant elektro (p. Altera) – **opět nedoložena kopie o vzdělání, kopie Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice a životopis.**

Pro pozici technik (p. Dlugi) – kopie dokladu o vzdělání v rámci této dílčí části veřejné zakázky nebyla doložena. Účastník byl ale komisí vyzván k doložení objasnění k podané nabídce i v rámci dílčí části č. 4 veřejné zakázky (tj. Strategie Smart City), kde účastník kopii dokladu o vzdělání za tuto osobu, tedy za p. Dlugiho, doložil. Byla ale doložena kopie dokladu o vzdělání, Diplom z 04.06.2013, kterým je p. Dlugimu udělen titul Bc. Ve všech dokumentech v nabídce, kde je tato osoba uváděna je ale uváděn s titulem Ing. Komise se tedy domnívá, že **nebyl doložen doklad o nejvyšším vzdělání**, tak jak zadavatel ve svých požadavcích v bodu 5.4.4.c) Výzvy k podání nabídek požaduje. Účastník doložil Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice. Vztah této osoby k dodavateli doložil v rámci ČP (viz výše v bodu a).

V rámci tohoto bodu komise doplnění neuznala.

ad e) ČP účastníka (z 12.02.2020, podepsané), že osoby, jakými je prokazována profesní a technická kvalifikace jsou v zaměstnaneckém poměru k dodavateli (zaměstnání na základě DPP). Komise doplnění v tomto bodě uznala za splněné.

Komise konstatovala, že účastník **invita s.r.o.** po doložení požadovaného objasnění údajů z nabídky stále **neprokázal splnění požadavků na technickou kvalifikaci v plném rozsahu.** Komise se rozhodla poskytnout tomuto účastníkovi další termín pro podání objasnění.

Komise na závěr svého 2. jednání konstatovala, že účastníci č. 1 (ATELIER L s.r.o.) a č. 2 (atelier světelné techniky s.r.o.) splnili všechny podmínky účasti v zadávacím řízení.

Účastník č. 3 (invita s.r.o.) splnění podmínek neprokázal. Komise od tohoto účastník požaduje doložit nejpozději do 18.02.2020, 08:00 h chybějící objasnění dle výše uvedeného.

Hodnotící komise zasedne k dalšímu posouzení a hodnocení nabídek 18.02.2020, 12:00 h.

2. jednání komise bylo ukončeno 12.02.2020 v 11:45 h.

3. jednání komise bylo zahájeno 12.02.2019 ve 12:00 h.

7. Posouzení doloženého 2. objasnění údajů od vyzvaného účastníka zadávacího řízení

Na základě zjištění ve druhém jednání **byl účastník č. 3 (invita s.r.o.) opět vyzván k objasnění údajů.** Účastník ve stanovené lhůtě, tj. do 18.02.2020, 08:00 h, doložil jen částečně. Doplnění úplného objasnění všech údajů zaslal po stanovené lhůtě. Komise rozhodla o prominutí nedodržení stanovené lhůty a posoudila všechny doložené dokumenty:

- a) Byl vyzván k doložení ke každé uvedené zakázce na Seznamu Osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení zakázky. Popř. pokud by se jednalo o zakázky, jejichž plnění nevykonával účastník vlastním jménem, jednalo by se o prokázání kvalifikace jinou osobou a v tomto případě je nutné doložit dokumenty dle požadavků zadavatele uvedených v bodu 5.1.2 Výzvy k podání nabídek.

Účastník doložil Seznam významných zakázek, na kterém uvedl zakázky, k nimž doložil Osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení zakázky. Komise tyto dokumenty posoudila a konstatovala, že obsahují informace, které byly zadavatelem v jeho zadávacích podmínkách požadovány a že technická kvalifikace v této části byla prokázána.

- b) Byl vyzván k doložení nového Seznamu zpracovatelského týmu, který by byl v souladu s Návrhem smlouvy o dílo, kde účastník v čl. I, bod 11 uvedl 3 osoby na zadavatelem stanovených pozicích.

Účastník doložil požadovaný Seznam zpracovatelského týmu (z 18.02.2020, podepsán). Komise posoudila doložený dokument a konstatovala, že technická kvalifikace v této části byla prokázána.

- c) Byl vyzván k doložení:
- pro pozici vedoucí týmu (p. Cejpek) – doplněného životopisu o informace, kdy se p. Cejpek na uvedených dokumentech podílel,
 - pro pozici projektant elektro (p. Altera) – doložení kopie dokladu o vzdělání, kopie Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice a životopis,
 - pro pozici technik (p. Dlugi) – kopii dokladu o nejvyšším dosaženém vzdělání.

Bylo doloženo:

- pro pozici vedoucí týmu (p. Cejpek) – doplněný životopis o informace, kdy se p. Cejpek na uvedených dokumentech podílel, ale pouze u 3 uvedených projektů. Ostatní uvedené dokumenty zůstaly nedoplněné.
- pro pozici projektant elektro (p. Altera) – kopie dokladu o vzdělání, životopis, kopie Osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice,
- pro pozici technik (p. Dlugi) – kopie dokladu o nejvyšším dosaženém vzdělání.

Komise posoudila doložené dokumenty a konstatovala, že technická kvalifikace v této části byla prokázána.

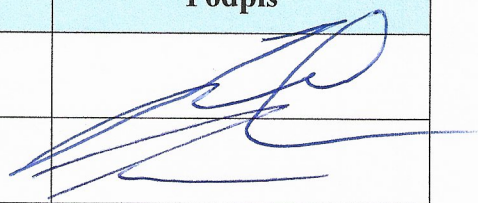
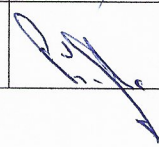
Komise konstatovala, že účastník **invita s.r.o.** po doložení požadovaného objasnění údajů z nabídky **prokázal splnění požadavků na technickou kvalifikaci v plném rozsahu.**

Komise na závěr svého 3. jednání konstatovala, že účastník č. 3 (invita s.r.o.) splnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení.

Komise dále konstatovala, že všichni 3 účastníci, kteří podali nabídku, splnili všechny podmínky účasti v zadávacím řízení, a tedy mohou být zařazeni do hodnocení dle stanovených kritérií.

3. jednání komise bylo ukončeno 18.02.2020 v 13:45 h.

Seznam členů hodnotící komise:

Jméno a příjmení	Organizace	Podpis
Ing. Václav Chroust	město Klatovy	
Ing. Martin Kříž	město Klatovy	
Petr Fiala	město Klatovy	<i>omluven</i>
Ing. Jiří Pohanka	město Klatovy	<i>omluven</i>
Mgr. Jaromír Veselý	město Klatovy	<i>J. Veselý</i>
Bc. Vlasta Komaňská	město Klatovy	<i>Komaňská</i>
Ing. Daniela Pleskotová	město Klatovy	<i>Mišer</i>
Mgr. Radka Šustrová	město Klatovy	<i>Paš</i>
Peter Pošefka	TS města Klatovy	

V Klatovech 18.02.2020