

## Zpracování strategických dokumentů pro město Klatovy dle části 1: Generel dopravy

podlimitní veřejná zakázka na služby dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platné znění, zjednodušené podlimitní řízení

### Přehled bodového hodnocení - kritérium A

Výše nabídkové ceny bez DPH za předmět plnění - váha kritéria 50 %

Nejvhodnější nabídka má minimální hodnotu kritéria. Jedná se o kritérium, které lze číslově vyjádřit. Počet bodů bude zjištěn dle následujícího vzorce:

Počet bodů kritéria A = 100 x (cena nejvhodnější nabídky / cena hodnocené nabídky) x 0,5					
Nabídka č.	Účastník zadávacího řízení	Cena nabídky bez DPH - hodnocená cena	Cena nejvhodnější nabídky	Počet získaných bodů přepočtených vzhledem kritéria A	
1	HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.	2 240 000,00		42,57	
2	SPOLEČNOST PROJEKCE DOPRAVNÍ FILIP + FAKULTA DOPRAVNÍ – GENEREL DOPRAVY	1 907 000,00		50,00	

### Přehled bodového hodnocení - kritérium B

Popis způsobu realizace zakázky (metodika řešení zakázky) - váha kritéria 50 %

Jedná se o subjektivní kritérium, které nelze číslově vyjádřit. Posouzení komise dle znalostí a zkušeností. Počet bodů bude zjištěn dle následujícího vzorce:

Počet bodů kritéria B = 100 x (body hodnocené nabídky / body nejlepší nabídky) x 0,5

Nabídka č.	Účastník zadávacího řízení	CELKOVÉ HODNOCENÍ			body hodnocené nabídky (B1+B2+B3)	body nejvhodnější nabídky	Počet získaných bodů	Počet získaných bodů přepočtených vzhledem kritéria B
		B1	B2	B3				
1	HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.	45	80	50	175		62,50	31,25
2	SPOLEČNOST PROJEKCE DOPRAVNÍ FILIP + FAKULTA DOPRAVNÍ – GENEREL DOPRAVY	90	100	90	280		100,00	50,00

### Přehled bodového hodnocení - CELKEM

Nabídka č.	Účastník zadávacího řízení	Počet bodů			Pořadí nabídek dle bodového hodnocení
		kritérium A	kritérium B	celkem	
1	HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.	42,57	31,25	73,82	2
2	SPOLEČNOST PROJEKCE DOPRAVNÍ FILIP + FAKULTA DOPRAVNÍ – GENEREL DOPRAVY	50,00	50,00	100,00	1

# Bodovací arch hodnotící komise

veřejná zakázka:

## Zpracování strategických dokumentů pro město Klatovy dílčí část 1: Generel dopravy

Hodnocené nabídky účastníků zadávacích řízení:

1	HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r.o.
2	SPOLEČNOST PROJEKCE DOPRAVNÍ FILIP + FAKULTA DOPRAVNÍ – GENEREL DOPRAVY

### Hodnotící kritérium B

Popis způsobu realizace zakázky (metodika řešení zakázky) - váha kritéria 50 %

nabídka č. 1	požadavky splněny ANO/NE
	ANO

*Stanovené požadavky zadavatele k danému kritériu: Učastník zadávacího řízení popíše svůj přístup k plnění zakázky v doporučeném rozsahu 10 stran vel. A4 vč. obrázků, grafů, tabulek atd.*

Dokument bude obsahovat návrh metodologie, technik, metod a postupů řešení veřejné zakázky. Učastník podrobně popíše, jak bude postupovat při realizaci veřejné zakázky s ohledem na níže uvedená subkritéria hodnocení. Předložený dokument musí obsahovat takové informace, aby bylo možné provést hodnocení nabídek podle následujících subkritérií (v návaznosti na popis rozmezí bodových hodnot v hodnotící tabulce).

**Způsob bodování:** 100 bodů obdrží nejvhodnější Popis, který nejvíce vystihuje stanovené požadavky, a další Popisy obdrží počet bodů odpovídající výsledku jejich porovnání s nejvhodnějším Popisem.

## B1 - technická úroveň

*Učastník podrobně popíše, jaké metody, techniky a postupy použije k vypracování jednotlivých kapitol a formulaci závěrů analýz. Nejlepše bude hodnocena nabídka, která nejzřetelněji vyniká technickou úrovni kompletní a detailní specifikací nabízených služeb s nejlogičtějším rozdelením jednotlivých fází a dílčích aktivit, u které jednotlivé práce představují ucelený systém na sebe navazujících fází.*

**Bodová stupnice jednotlivých úrovní daného subkritéria (slovní hodnocení):**

0-20 bodů	<p><b>Technická úroveň způsobu realizace zakázky je zcela nevyhovující</b> v případě, že navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěru analýzy vzhledem k požadovaným parametry a cílům předmětu zakázky výrazně chybí ve velkém rozsahu, technická úroveň specifikace nabízených služeb je minimální, rozdelení jednotlivých fází a dílčích aktivit je neologické a nenavazující. Existuje předpoklad, dle přeložených údajů, že učastník nedosáhne vůbec požadovaných cílů předmětu zakázky.</p>
21-40 bodů	<p><b>Technická úroveň způsobu realizace zakázky je špatná</b> v případě, že navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěru analýzy se zaměřují pouze na dlíč fáze provedení zakázky. Návrh má nedostatky ve vlastní struktuře a neodpovídá požadavkům zadavatele.</p>
41-60 bodů	<p><b>Technická úroveň způsobu realizace zakázky je splněna jen s výhradami</b> v případě, že navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěru analýzy vzhledem k požadovaným parametry a cílům předmětu zakázky jsou rozpracovány jen obecně, bez dostatečné konkretizace, i když bez chyb. Kvalita je splněna jen v základních rysech, ale stále v souladu s požadavky zadavatele.</p>
61-80 bodů	<p><b>Technická úroveň způsobu realizace zakázky je splněna velmi dobrě</b> v případě, že navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěru analýzy vzhledem k požadovaným parametry a cílům předmětu zakázky jsou rozpracovány podrobně, ale nepřináší zadavateli výrazně vyšší přidanou hodnotu nad rámec zadání. Jsou zde rezervy a body, které kládou vyšší náročnost na řízení projektu ze strany zadavatele. Existuje předpoklad, že uchazeč nedosáhne všech požadovaných cílů a parametrů výstupu předmětu veřejně zakázky maximálně možném rozsahu.</p>
81-100 bodů	<p><b>Technická úroveň způsobu realizace zakázky je kvalitní</b> v případě, že navržené metody, techniky a postupy k vypracování jednotlivých kapitol a formulací závěru analýzy vzhledem k požadovaným parametry a cílům předmětu zakázky vynikají technickou úrovni, návrh obsahuje kompletní a detailní specifikaci nabízených služeb s nejlogičtějším možným rozdelením jednotlivých fází a dílčích aktivit a jednotlivé práce představují ucelený systém na sebe navazujících fází.</p>

### Slovní hodnocení k bodovému ohodnocení:

**Nabídka č. 1** - Technická úroveň způsobu realizace zakázky je splněna jen s výhradami, neboť zpracování je pouze obecné, bez vazby na konkrétní problémové oblasti města. V porovnání s druhou nabídkou je horší zpracování, bez grafické části. Popis je spíše univerzální, použitelný pro různá města. Chybí konkretizace.

**Nabídka č. 2** - Technická úroveň způsobu realizace zakázky je kvalitní, popis obsahuje konkrétní způsoby technického zpracování, s detailní specifikací nabízených služeb. Zpracování obsahuje i grafickou část. Komise snížila počet bodů za zhoršenou orientaci v textu, který dvojnásobně překročil doporučený počet stran.

**B2 - sběr dat**

*Účastník podrobně uvede, jaká data bude sbírat, z jakých zdrojů, jak je využije pro zpracování analýz a i jak zajistí, aby data byla validní. Popíše, v jakém rozsahu data sesbírá, jakým způsobem zajistí sběr potřebných dat, a jak bude data zpracovávat. Nejlepše bude hodnocena nabídka, která přináší návrh, sběr a vyhodnocení dat z dotazníkového šetření s členem zajištění nejvyšší účasti respondentů z řad všech cílových skupin (min. občané), podnikatele a neziskový sektor), u které zůstane zachována možnost statistické i kvalitativní analýzy získaných dat.*

**Bodová stupnice jednotlivých úrovní daného subkritéria (slovní hodnocení):**

<b>0-20</b> bodů	<b>Návrh sběru dat je zcela nevhodující</b> v případě, že rozsah sběru dat a vyhodnocení je zcela nedostatečný, není zajištěno, že data budou validní. Není vůbec zajištěna účast respondentů z řad všech cílových skupin. Není zachována možnost statistické i kvalitativní analýzy získaných dat. Popis sběru dat vykazuje závažné chyby. Existuje předpoklad, dle předložených údajů, že účastník nedosáhne vůbec požadovaných cílů předmětu zakázky.
<b>21-40</b> bodů	<b>Návrh sběru dat je špatný</b> v případě, že rozsah sběru dat a jejich vyhodnocení je minimální, není dostatečně zajištěno, že data budou validní. Není zajištěna dostatečná účast respondentů z řad všech cílových skupin. Možnosti statistické i kvalitativní analýzy získaných dat je sporna. Popis sběru dat vykazuje chyby. Existuje předpoklad, dle předložených údajů, že účastník nedostáhne vůbec požadovaných cílů předmětu zakázky.
<b>41-60</b> bodů	<b>Návrh sběru dat je splněn jen s výhradami</b> v případě, že rozsah sběru dat a jejich vyhodnocení je malý, nelze posoudit, zda je zajištěno, že data budou validní. Účast respondentů z řad všech cílových skupin je zajištěna v malém rozsahu. Možnosti statistické i kvalitativní analýzy získaných dat je pouze základní. Návrh je rozpracovaný pouze obecně, bez dostatečné konkretnizace, i když bez chyb. Kvalita je splňena jen v základních rysech, ale stále v souladu s požadavkům zadavatele.
<b>61-80</b> bodů	<b>Návrh sběru dat je splněn velmi dobrě</b> v případě, že rozsah sběru dat a jejich vyhodnocení je zpracován dle zadání, validita dat je zajištěna v základním rozsahu. Účast respondentů z řad všech cílových skupin je zajištěna dostatečně. Možnosti statistické i kvalitativní analýzy získaných dat je základní. Popis sběru dat je obsazen v základních rysech dle zadání zadavatele. Návrh nepřináší žádnou přidanou hodnotu nad základní zadání zadavatele. Existuje předpoklad, že uchazeč nedosáhne vůbec požadovaných cílů a parametrů výstupů předmětu veřejné zakázky v maximálním možném rozsahu.

**Návrh sběru dat je kvalitní** v případě, že rozsah sběru dat a jejich vyhodnocení je vynikající, je zajištěna účast respondentů z řad všech cílových skupin. Je adekvátně zachována možnost statistické i kvalitativní analýzy získaných dat. Popis sběru dat a jejich vyhodnocení je komplexní, konkrétní a detailní.

Nabídka č.	1	2	
<b>bodové ohodnocení</b>	<b>80</b>	<b>100</b>	

**Slovní hodnocení k bodovému ohodnocení:**

**Nabídka č. 1** - Návrh sběru dat je splněn velmi dobře, protože je zpracován dle zadání. Popis sběru dat je obsažen v základních rysech. Návrh nepřináší žádnou přidanou hodnotu nad základní zadání, neboť neobsahuje konkrétní místa sběru dat v rámci řešeného území. Existuje předpoklad, že účastník nedosáhne vůbec požadovaných cílů a parametrů výstupů předmětu veřejné zakázky v maximálním možném rozsahu, neboť v porovnání s druhou nabídkou je méně detailní a konkrétní.

**Nabídka č. 2** - Návrh sběru dat je kvalitní, neboť rozsah sběru dat a jejich vyhodnocení je vynikající. Jeho zadání je na všechny cílové skupiny. Pro sběr dat, jak účastník sám uvádí, disponuje řadou studentů, jež jsou schopni odborně klást dotazy obyvatelům. Jejich počet umožní postihnout v jeden čas i více částí města.

**B3 - spolupráce**

*Účastník podrobne popíše, jak bude probíhat spolupráce při realizaci veřejné zakázky se zainteresovanými aktéry, s kym bude spolupráce nastavena a jak budou do realizace zapojeni jednotliví členové tímu zhotovitele, s ohledem na to, že zadavatel bude vždy zasívat klíčovou rozhodovací roli v projektovém týmu. Nejlepše bude hodnocena nabídka, která nejlépe popisuje nastavení spolupráce při realizaci veřejné zakázky, nabídka nejoptimálnější či nejnižší organizační a administrativní zatížení zadavatele a zároveň zajistí uje zadavateli klíčovou roli v řízení projektu.*

**Bodová stupnice jednotlivých úrovní daného subkritéria (slovní hodnocení):**

0-20 bodů

**Návrh spolupráce je zcela nevyhovující** v případě, že popis spolupráce při realizaci veřejné zakázky se zainteresovanými aktéry není dosažený, vykazuje chyby, není dosaženě jasné, s kym bude spolupráce nastavena a jak budou do realizace zapojeni jednotliví členové tímu zhotovitele. Role zadavatele je zajišťena nedostatečně. Existuje předpoklad, dle předložených údajů, že účastník nedosáhne vůbec požadovaných cílů předmětu zakázky.

21-40 bodů

**Návrh spolupráce je špatný** v případě, že popis spolupráce při realizaci veřejné zakázky se zainteresovanými aktéry je zcela nedostatečný a vykazuje závažné chyby, není zřejmě, s kym bude spolupráce nastavena a jak budou do realizace zapojeni jednotliví členové tímu zhotovitele. Role zadavatele je zajišťena nedostatečně. Existuje předpoklad, dle předložených údajů, že definovaných rolí, jejich odpovědností. Návrh se zaměřuje pouze na dlouhou fázi provedení zakázky. Návrh má nedostatky ve vlastní struktuře a neodpovídá požadavkům zadavatele.

41-60 bodů

**Návrh spolupráce je splněn jen s výhradami** v případě, že popis spolupráce při realizaci veřejné zakázky se zainteresovanými aktéry je popsán obecně, v základních rysech. Role zadavatele je zajišťena v základním rozsahu. Předložený návrh je rozpracován obecně. Obsah návrhu je dostatečný, ale obecný, bez konkrétního určení jednotlivých projektových rolí, definování odpovědností a nepřináší zadavateli přidanou hodnotu, i když bez chyb. Kvalita je splněna jen v základních rysech, ale stále v souladu s požadavkům zadavatele.

61-80 bodů

**Návrh spolupráce je splněn velmi dobře** v případě, že rozsah je rozpracován podrobně, ale nepřináší zadavateli výrazně vyšší přidanou hodnotu nad rámec zadání. Jsou zde rezervy a body, které kládou vyšší náročnost na řízení projektu ze strany zadavatele. Existuje předpoklad, že uchazeč nedosáhne všech požadovaných cílů a parametrů výstupů předmětu veřejné zakázky v maximálním možném rozsahu.

81-100 bodů

**Návrh spolupráce je kvalitní** v případě, že popisuje konkrétně a detailně nastavení spolupráce při realizaci veřejné zakázky, nabízí nejoptimálnější či nejnižší organizační a administrativní zatížení zadavatele a zároveň zajišťuje zadavateli klíčovou roli v řízení projektu.

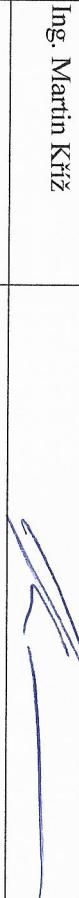
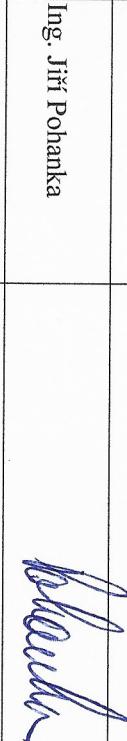
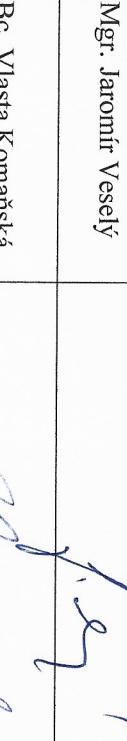
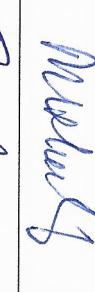
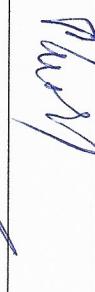
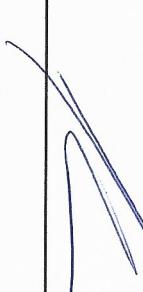
**Slovní hodnocení k bodovému hodnocení:**

**Nabídka č. 1** - návrh spolupráce je splněn s výhradami, neboť popis spolupráce je popsán obecně, pouze v základních rysech. Obsah návrhu je sice dosažený, ale nekonkrétní, nepřináší žádnou přidanou hodnotu. V porovnání s druhou nabídkou zde není definována žádná provázanost na ostatní zpracovávané dokumenty (Koncepte veřejného osvětlení, Strategie Smart City, Strategie cestovního ruchu).

**Nabídka č. 2** - návrh spolupráce je kvalitní. Popis obsahuje detailní provázanost na ostatní zpracovávané dokumenty (Koncepte veřejného osvětlení, Strategie Smart City, Strategie cestovního ruchu). Plné bodové hodnocení nebylo uděleno z důvodu částečného přenesení zodpovědnosti na zadavatele - požadavek na předání důležitých kontaktů na stakeholders, jak účastník v popisu uvádí.

Nabídka č.	1	2	
bodové hodnocení	50	90	

Seznam členů hodnotící komise:

Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Václav Chroust	
Ing. Martin Kříž	
Petr Fišala	 coincidem
Ing. Jiří Pohanka	
Mgr. Jaromír Veselý	
Bc. Vlasta Komaňská	
Ing. Daniela Pleskotová	
Mgr. Radka Šustrová	
František Kocfelda	

V Klatovech 12.02.2020